



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „ÎNTEPRINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI”, în persoana directorului Cavcaliuc Sergiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovanu Valeriu împotriva Întreprinderii de Stat „ÎNTEPRINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI” cu privire la restituirea corpurilor delictive,

împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-314/25
Nr. PIGD 2-21130358-01-2r-22082025)*

Cererea de recurs restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, din motiv că este semnată necorespunzător.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, jud. V. Arhip

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI”, în persoana directorului Cavcaliuc Sergiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 septembrie 2021, Lozovanu Valeriu a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI” cu privire la restituirea corpurilor delictive.

2. Prin hotărârea din 14 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, s-a admis parțial acțiunea depusă de Lozovanu Valeriu.

3. La 20 septembrie 2024, avocatul Rața Alexandru a depus în interesele Întreprinderii de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI” cerere de apel împotriva hotărârii din 14 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care s-a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii menționate, trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță, or emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de avocatul Rața Alexandru în interesele ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 14 august 2024. S-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de avocatul Rața Alexandru în interesele ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 14 august 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovanu Valeriu împotriva ÎS „Silvo-Cinegetica Strășeni” cu privire la restituirea corpurilor delictive.

5. La 24 iulie 2025, ora 14:15, Întreprinderea de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI”, în persoana directorului Cavcaliuc Sergiu, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Centru cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii noi de admitere a cererii de repunere în termen, cu restituirea cauzei spre examinare instanței de apel.

6. În drept, s-au invocat prevederile art. 116, 388 alin. (1) lit. b) și d), art. 425, art. 427 alin. (1) lit. c) și d) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

8. Art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

13. Art. 43 alin. (1) și (2) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

(2) Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.”

14. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Analizând cererea de recurs depusă prin intermediul poștei electronice de Întreprinderea de Stat „ÎNTRERINDERE SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI”, în persoana directorului Cavcaliuc Sergiu, împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este semnată necorespunzător, nefiind aplicată semnătură electronică, conform cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, semnătura pe cererea de recurs nu este doar o formalitate, ci o cerință esențială pentru validitatea actului procesual, având rolul de a certifica identitatea recurentului și consimțământul acestuia. Semnătura servește drept un element de identificare a părții care formulează cererea. Aceasta asigură că documentul provine efectiv de la persoana menționată și că aceasta își asumă responsabilitatea pentru conținutul cererii. Totodată, semnătura reprezintă consimțământul părții cu privire la solicitările formulate și argumentele invocate în cerere.

39. Reieșind din prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, în absența semnăturii corespunzătoare, cererea de recurs

nu îndeplinește condițiile de formă necesare pentru a fi luată în considerare, iar instanța nu poate proceda la analizarea fondului cererii de recurs. Or, semnătura este o cerință care conferă legalitatea actului procesual, iar nerespectarea acestei formalități afectează validitatea cererii.

40. Cele enunțate *supra* denotă că, cererea de recurs pretins a fi depusă de Întreprinderea de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI”, în persoana directorului Cavcaliuc Sergiu, nu întrunește condițiile de formă, și anume este semnată necorespunzător, fapt ce generează drept consecință aplicarea prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, de restituire a cererii de recurs ca fiind semnată necorespunzător. Or, recurentul, fiind cel interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea recursului care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, la caz, prin semnarea acestuia în mod olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată.

41. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului neglijent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

42. Din considerentele relatate *supra* și având în vedere faptul că cererea de recurs pretins a fi depusă de Întreprinderea de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI”, în persoana directorului Cavcaliuc Sergiu, nu corespunde cerințelor de formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi restituit.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de către Întreprinderea de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI”, în persoana directorului Cavcaliuc Sergiu, împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovanu Valeriu împotriva Întreprinderii de Stat „ÎNTRERINDEREA SILVO-CINEGETICĂ STRĂȘENI” cu privire la restituirea corpurilor delictive.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu