



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de către SRL „TEHNOOPTIM TOP”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APC A0150-0171 împotriva SRL „TEHNOOPTIM TOP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-78/25
Nr. PIGD 2-24065137-01-2rc-02092025)*

Cererea de recurs restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Dodon

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către SRL „TEHNOOPTIM TOP”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iunie 2024, APC A0150-0171 a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TEHNOOPTIM TOP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 03 decembrie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea depusă de APC A0150-0171 și s-a încasat de la SRL „TEHNOOPTIM TOP” în beneficiul APC A0150-0171, datoria formată pentru serviciile locativ comunale în sumă de 9073 (nouă mii șaptezeci și trei) lei și 49 bani, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 412 (patru sute doisprezece) lei și 90 bani și pentru taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

3. La 12 martie 2025, SRL „TEHNOOPTIM TOP” a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de administratorul SRL „TEHNOOPTIM TOP”, Lupoi Igor, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2024 și s-a restituit apelul declarat de administratorul SRL „TEHNOOPTIM TOP”, Lupoi Igor, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de APC A0150-0171 împotriva SRL „TEHNOOPTIM TOP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

5. La 24 iunie 2025, ora 13:49, încheierea din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost comunicată părților prin intermediul poștei electronice.

6. La 11 iulie 2025, ora 14:47, SRL „TEHNOOPTIM TOP”, în persoana administratorului Lupoi Igor, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Centru cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea

acesteia, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei decizii noi de admitere a cererii de repunere în termen.

7. În drept, s-au invocat prevederile art. 423, art. 424 alin. (2), art. 425, 426 și art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

9. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 424 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Studiind cererea de recurs depusă de către SRL „TEHNOOPTIM TOP” împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, motiv pentru care urmează a fi restituită, din următoarele motive.

38. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

39. La caz, conform extrasului din poșta electronică Zimbrea, cu adresa de e-mail „lilia.bulbocean@justice.md”, copia încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost comunicată recurentului SRL „TEHNOOPTIM TOP” în mod electronic la 24 iunie 2025, ora 13:49, la adresa de email indicată în cererea de apel – [XXXXXXXXXXXX](#).

40. Respectiv, termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început a curge din data de 25 iunie 2025, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii, care a expirat la 09 iulie 2025, ora 24:00.

41. Însă, în pofida acestui fapt, SRL „TEHNOOPTIM TOP” a depus cererea de recurs prin intermediul poștei electronice abia la 11 iulie 2025, ora 14:47, adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

42. Totodată, din cuprinsul cererii de recurs rezultă că, recurenta nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că, recurenta a indicat expres adresa de e-mail respectivă, pentru o comunicare mai eficientă. Respectiv, conform obligațiilor sale procesuale, SRL „TEHNOOPTIM TOP” avea o datorie de diligență în gestionarea comunicării electronice, care include *inter alia* verificarea poștei electronice. O eventuală ignorare a verificării poștei electronice nu poate justifica lipsa de cunoștință, mai ales că prin prisma art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, metoda principală de comunicare a actelor din partea instanței de judecată este poșta electronică.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, mesajele venite de la instanțele de judecată ar trebui tratate cu o atenție specială și, din acest considerent, SRL „TEHNOOPTIM TOP” trebuia să ia măsuri rezonabile pentru a se asigura că nu ratează mesaje importante din poșta electronică.

45. În aceste circumstanțe sunt incidente dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

46. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurentă, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursului.

47. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, SRL „TEHNOOPTIM TOP” a declarat recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă și nu a solicitat repunerea în termenul procedural omis, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea lui în fond.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de SRL „TEHNOOPTIM TOP” împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APC A0150-0171 împotriva SRL „TEHNOOPTIM TOP” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu