



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea recursului declarat de Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Vasic împotriva lui Maxim Macovei privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și cererea reconvențională înaintată de Maxim Macovei împotriva lui Maxim Vasic cu privire la nulitatea actului juridic,

împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-295/25
NR. PIGD 2-22119269-01-2r-19082025)*

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul obligatoriu și peremptoriu.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Ciubotaru,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu,

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2022, Maxim Vasic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Macovei privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 30 iunie 2023, Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă a depus cererea reconvențională prin care a solicitat nulitatea actului juridic.

3. Prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Vasic. S-a dispus de a încasa de la Maxim Macovei în beneficiul lui Maxim Vasic suma de 100 000 de euro, cu titlu de datorie, rezultată din recipisa semnată la 3 noiembrie 2020 și suma de 17 518 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere, potrivit cursului oficial la data executării hotărârii. S-a dispus de a încasa de la Maxim Macovei în beneficiul lui Maxim Vasic suma de 25 000 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 13 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Maxim Macovei împotriva lui Maxim Vasic cu privire la nulitatea actului juridic și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

4. La 9 mai 2024, Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru.

5. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Maxim Macovei și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 51 355,59 lei.

6. La 6 ianuarie 2025, Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă a depus apel motivat și dovezile de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei

și parțială a taxei de stat în sumă de 5 000 de lei. Concomitent a solicitat amânarea plății neachitate a taxei de stat până la faza pledoariilor.

7. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declinat competența la examinarea cauzei civile în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.

8. Prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis parțial cererea apelantului Maxim Macovei, reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă cu privire la amânarea plății taxei de stat. S-a acordat apelantului un termen suplimentar de 30 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat neachitate în mărime de 46 355,59 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

9. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Maxim Macovei, împotriva hotărârii primei instanțe. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie lui Maxim Macovei taxa de stat achitată în mărime totală de 51 335,59 lei, la depunerea cererii de apel, în baza confirmării de achitare a notei de plată seria/nr. A 00 8532 9208 3116 din 4 ianuarie 2025, eliberat de Serviciul Guvernamental de plăți electronice MPay și ordinul de încasare a numerarului nr. QSG3286*5461365 din 16 iunie 2025 ora 15:05, eliberat de BC „Victoriabank” SA. S-a dispus de a efectua restituirea sumei de 51 335,59 lei lui Maxim Macovei în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii în cauză.

10. La 07 iulie 2025, Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă depune cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind repunerea în termenul de plată a taxei de stat și diferenței taxei de timbru pentru examinarea în fond a cererii de apel.

11. În susținerea recursului, invocă că la 16 iunie 2025 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru a fost prezentată dovada achitării diferenței taxei de stat și taxei de timbru. Menționează că, în cadrul prezentei cauze prin încheierea Curții de Apel Centru s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului/recurent, Maxim Macovei în scopul asigurării acțiunii, respectiv adunarea sumei impunătoare de 51 355,59 lei în condițiile blocării conturilor a fost foarte dificilă, uneori practic imposibilă.

12. În același context, menționează că întârzierea de patru zile survenită după termenul-limită stabilit pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru, raportată la circumstanțele expuse, poate fi apreciată ca justificând omisiunea de plată în termen a sumelor menționate.

13. În concluzie, se susține că achitarea a fost efectuată cu o întârziere de doar patru zile, respectiv la data de 16 iunie 2025, față de termenul-limită stabilit la 12 iunie 2025, aspect ce denotă exercitarea diligenței și a bunei-credințe procesuale. Opinează că, o asemenea întârziere nu ar trebui să atragă sancțiunea restituirii apelului și implicit restrângerea dreptului de acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gâlcă s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 14, și a declarat în termen recursul la 07 iulie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru la 26 iunie 2025 (f.d. 215).

20. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră

că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

21. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 9 mai 2024, Maxim Macovei a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea reconvențională.

22. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Maxim Macovei și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 51 355,59 lei.

23. La 6 ianuarie 2025, Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gâlcă a depus apel motivat și confirmarea de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și parțială a taxei de stat în sumă de 5 000 de lei. Concomitent a solicitat amânarea plății neachitate a taxei de stat până la faza pledoariilor.

24. Prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis parțial cererea apelantului Maxim Macovei, reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă cu privire la amânarea plății taxei de stat. S-a acordat apelantului un termen suplimentar de 30 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat neachitate în mărime de 46 355,59 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

25. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „irina.bolduratu@justice.md”, încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată în mod electronic apelantului Maxim Macovei, reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă, în data de 13 mai 2025 (f.d. 204).

26. La 16 iunie 2025, apelantul Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă, a prezentat dovada achitării taxei de stat neachitate în mărime de 46 355,59 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei (f.d. 206-208).

27. Astfel, deși apelantul Maxim Macovei a cunoscut despre încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care i s-a pus în vedere obligativitatea achitării taxei de stat și taxei de timbru, fiindu-i acordat apelantului un termen suplimentar de 30 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea

în cauză, fiind atenționat despre necesitatea înregistrării acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel, totuși, apelantul a depășit termenul acordat.

28. Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul indicat în încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru și corect a restituit cererea de apel.

29. Completul de judecată constată că argumentele recurentului Maxim Macovei, potrivit cărora aplicarea sechestrului asupra bunurilor sale, dispusă în vederea asigurării prezentei acțiunii, ar fi împiedicat acumularea sumei de 51 355,59 lei din cauza blocării conturilor, nu pot constitui un motiv pentru încălcarea regulilor clare privind termenele de procedură.

30. În lumina considerentelor reținute supra, Completul de judecată constată că prin încheierea din 17 martie 2025, instanța de apel a acordat recurentului un termen suplimentar suficient pentru îndeplinirea obligației procesuale privind prezentarea dovezii achitării taxei de stat și taxei de timbru, respectiv până la data de 12 iunie 2025 (zi de joi). În acest context, Completul subliniază că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească.

31. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanța de apel a atenționat apelantul că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Iar, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelantul trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis.

32. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

33. În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

34. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă Maxim Macovei nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și nu a depus până la 12 iunie 2025, în secția evidență și documentare procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Centru dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru, motiv din care soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților la exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

35. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

36. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Centru.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Maxim Macovei reprezentat de avocatul Adrian Gîlcă.

Menține încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Vasic împotriva lui Maxim Macovei privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și cererea reconvențională înaintată de Maxim Macovei împotriva lui Maxim Vasic cu privire la nulitatea actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu