



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Alexei Tighinean, în interesele SRL „Visigalcom” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Visigalcom” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziilor de regularizare emise de Biroul Vamal Centru nr. 1047 și 1048 din 6 iunie 2024 și a răspunsului nr. 28/11-11352 din 10 septembrie 2024,

*(Dosarul nr. 2ac-263/25
PIGD 2-24114500-01-2ac-23092025)*

Cererea de strămutare nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele SRL „Visigalcom” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 octombrie 2024, SRL „Visigalcom” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal prin care a solicitat anularea deciziilor de regularizare emise de Biroul Vamal Centru nr. 1047 și 1048 din 6 iunie 2024 ca rezultat al examinării actului de audit post vămuire nr. 3.23/4 din 7 mai 2024 și anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-11352 din 10 septembrie 2024.

2. În același timp, reclamantul a solicitat suspendarea executării deciziilor de regularizare emise de Biroul Vamal Centru nr. 1047 și 1048 din 6 iunie 2024, ca rezultat al examinării actului de audit post vămuire nr. 30.23/4 din 7 mai 2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

3. Prin încheierea din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Visigalcom” privind suspendarea executării deciziilor de regularizare emise de Biroul Vamal Centru nr. 1047 și 1048 din 6 iunie 2024.

4. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 14 noiembrie 2024 SRL „Visigalcom” reprezentat de avocatul Alexei Tighinean a declarat recurs împotriva încheierii din 1 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia cu admiterea cererii de suspendare a executării deciziilor de regularizare emise de Biroul Vamal Centru nr. 1047 și 1048 din 6 iunie 2024, ca rezultat al examinării actului de audit post vămuire nr. 30.23/4 din 7 mai 2024.

5. La data de 25 noiembrie 2024, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, în mod automat – aleatoriu judecătorului Victoria Sîrbu i-a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs.

6. La 19 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexei Tighinean, în interesele SRL „Visigalcom” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

7. În motivarea cererii s-a invocat exista suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a unui judecător din completul de judecată. Astfel, a subliniat că judecătorea Angela Braga, parte a completului care urmează să examineze cauza în cadrul Curții de Apel Centru, este supusă procesului de

evaluare a integrității în conformitate cu Legea nr. 252/2023. Această situație poate genera presiuni externe asupra magistratului și poate afecta capacitatea acesteia de a judeca obiectiv și independent, în special în litigii în care sunt implicate autorități publice.

8. Se menționează că, în cauze similare în care au fost implicate instituții ale statului, judecătoarea Angela Braga ar fi adoptat soluții favorabile acestora. Această practică creează o îndoială legitimă privind imparțialitatea sa în prezentul litigiu.

9. Completul format din judecătorii Victoria Sîrbu, Andrei Cașcaval și Angela Braga a fost constituit în temeiul unei dispoziții oficiale (nr. 35 din 31 decembrie 2024). Înlocuirea acestuia nu este posibilă fără a încălca prevederile procedurale, ceea ce justifică necesitatea strămutării cauzei.

10. Cererea de strămutare a fost întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

12. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

- a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;
- b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Din actele dosarului rezultă că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, în faza examinării recursului declarat de SRL „Visigalcom” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 1 noiembrie 2024, prin care s-a respins cererea de suspendare a executării deciziilor de regularizare emise de Biroul Vamal Centru nr. 1047 și 1048 din 6 iunie 2024.

14. Prin cererea de strămutare depusă la 19 septembrie 2025, avocatul Alexei Tighinean, în calitate de reprezentant al SRL „Visigalcom”, a solicitat transferarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad, invocând existența unor bănuieli privind lipsa de imparțialitate a completului Curții de Apel Centru. În susținerea cererii, s-a invocat faptul că una dintre membrele completului, judecătoarea Angela Braga, se află în proces de evaluare a integrității în conformitate cu Legea nr. 252/2023, context în care s-ar putea crea presiuni externe sau o aparentă de părtinire.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare formulată nu indică în mod clar și expres temeiul de drept

aplicabil din Codul administrativ, actul normativ relevant pentru examinarea prezentei cauze. Deși se face trimitere la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, nu se argumentează în ce măsură dispozițiile din Codul administrativ ar permite sau justifica aplicarea acestor prevederi într-un litigiu de contencios administrativ.

16. Or, având în vedere că procedura este guvernată de Codul administrativ, analiza admisibilității cererii de strămutare trebuie să se raporteze exclusiv la normele acestui cod, în special art. 198 alin. (3), ceea ce nu se regăsește în motivarea prezentată de partea solicitantă.

17. În ceea ce privește motivul invocat referitor la faptul că judecătoria Angela Braga ar fi adoptat soluții favorabile autorităților publice în alte cauze, completul de judecată reține că simpla menționare a unor soluții adoptate anterior nu constituie, în sine, dovada unei lipse de imparțialitate. Diferențele de jurisprudență nu reprezintă o prezumție de părtinire, ci pot fi explicate prin particularitățile de fapt și de drept ale fiecărei cauze.

18. Invocarea faptului că judecătoria Angela Braga se află în proces de evaluare a integrității, conform Legii nr. 252/2023, nu poate fi asimilată unui indiciu serios privind lipsa de imparțialitate, întrucât Vetting-ul este un proces legal, general și aplicabil întregului corp judecătoresc.

19. Simpla includere într-o etapă a acestui proces nu poate fi folosită ca motiv individualizat de recuzare sau strămutare, altfel s-ar ajunge la blocarea generalizată a actului de justiție. Acceptarea acestui raționament ar crea un precedent periculos, permițând contestarea imparțialității oricărui judecător doar pentru că este evaluat – situație normală și previzibilă în reforma justiției.

20. Nicio dispoziție legală din Legea nr. 252/2023 nu interzice sau suspendă activitatea judecătorului aflat în proces de evaluare. Dimpotrivă, evaluarea se desfășoară în paralel cu exercitarea funcției, iar independența profesională rămâne garantată constituțional și legal, până la o eventuală decizie finală de nepromovare.

21. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea instanței se prezumă până la proba contrară. Această prezumție poate fi răsturnată doar prin prezentarea unor probe clare și concludente care să susțină existența unui pericol real de părtinire. În prezenta speță, nu au fost prezentate fapte concrete sau circumstanțe obiective care să pună în discuție imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

22. Invocarea unor principii generale precum cele din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sau din hotărâri ale Curții de la Strasbourg nu poate substitui obligația expresă a părții de a demonstra existența unor împrejurări specifice și individualizate care ar justifica strămutarea cauzei.

23. În aplicarea testului obiectiv al imparțialității, este necesar să fie prezentate elemente factuale concrete, care ar putea determina un observator rezonabil să considere că imparțialitatea completului ar fi afectată. În cauză, nu se invocă incidente procedurale relevante, nici nu sunt prezentate

manifestări ale membrilor completului care să susțină o aparență legitimă de lipsă de imparțialitate.

24. Având în vedere caracterul excepțional al măsurii strămutării, aplicarea acesteia trebuie guvernată de principiul prudenței judiciare. În absența unor indicii clare și pertinente privind lipsa de imparțialitate, admiterea cererii ar periclita principiul stabilității procedurii judiciare, deschizând posibilitatea formulării unor cereri speculative, motivate doar de nemulțumirea față de componența completului de judecată.

25. Pentru aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de strămutare formulată de avocatul Alexei Tighinean, în numele SRL „Visigalcom”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Alexei Tighinean, în interesele SRL „Visigalcom” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Visigalcom” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziilor de regularizare emise de Biroul Vamal Centru nr. 1047 și 1048 din 6 iunie 2024 și a răspunsului nr. 28/11-11352 din 10 septembrie 2024, Curții de Apel Centru pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă