CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Galina Goliș, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Loredan Roșca împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Neruță, executorul judecătoresc Iacob Miron privind ridicarea sechestrului,

împotriva deciziei din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-1181/23
PIGD 2-21174599-01-2ra-22082023)

Decizia contestată cu recurs nu formează obiectul recursului, în ordinea stabilită de Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Russu
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Galina Goliş, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Preşedinte,*
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judecători,*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 noiembrie 2021 Loredan Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Neruță, executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care a solicitat ridicarea sechestrelor aplicate asupra apartamentului nr. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, situat pe str. xxxxx, mun. Chișinău.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Loredan Roșca a indicat că prin încheierea din 01 aprilie 2016, executorul judecătoresc Anatolie Neruță, în baza titlului executoriu nr. 2-3711/16, emis la 23 februarie 2016 de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a dispus aplicarea interdicției ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu, asupra cotei părți din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, situat pe str. xxxxx, mun. Chișinău, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate debitorului Dinei (Eudochiei) Roșca și soțului acesteia Afanasie Roșca.

3. Ulterior, prin încheierea din data de 22 decembrie 2020, executorul judecătoresc Iacob Miron, în baza titlului executoriu nr. 2-742/17, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău la 16 noiembrie 2017 pe aceeași cauză civilă, deja după obținerea hotărârii de încasare a datoriei, a dispus aplicarea interdicției ca măsură de asigurare a executării documentului executoriu asupra cotei-părți din bunul imobil menționat mai sus, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate debitorului Dinei (Eudochiei) Roșca și soțul acesteia Afanasie Roșca.

4. Loredan Roșca a susţinut că dreptul de proprietate asupra apartamentului menţionat a fost înregistrat în temeiul contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000. Acest contract a fost încheiat între fosta proprietară Ecaterina Balițkaia și Dina (Eudochia) Roșca.

5. În anul 2018, în urma unui proces de judecată intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Balițkaia împotriva Dinei (Eudochiei) Roșca și lui Afanasie Roșca, contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000 a fost rezoluționat de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin hotărârea irevocabilă din 11 decembrie 2018, cu aducerea părților la poziția inițială. Tot prin aceeași hotărâre s-a constatat faptul acceptării succesiunii prin

intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral de către petiționarul Ecaterina Balițkaia, după decesul soțului Pavel Balițchi, decedat la 03 iulie 2000.

6. La 09 iulie 2019, proprietara restabilită în drepturi Ecaterina Balițkaia a întocmit testamentul notarial prin care l-a desemnat pe Loredan Roșca ca moștenitor testamentar asupra averii.

7. Reclamantul a menţionat că, în urma decesului defunctei Ecaterina Balițkaia din data de 08 noiembrie 2019, s-a adresat notarului cu privire la deschiderea procedurii succesorale, eliberându-i în acest sens certificat de moștenitor legal.

8. Loredan Roșca a indicat că, în cadrul procedurii succesorale s-a constatat că nu își poate înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. xxxxx, situat pe str. xxxxx, deoarece în Registrul bunurilor imobile nu au fost efectuate rectificări/modificări la capitolul proprietari, figurând în continuare Dina (Eudochia) Roșca și Afanasie Roșca, având drept temei contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 2489 din 27 aprilie 2000, care a fost rezoluționat prin hotărârea instanței de judecată din 11 decembrie 2018.

9. Drept urmare, s-a adresat cu cerere către IP „Agenția Servicii Publice”, solicitând efectuarea radierii din Registrul bunurilor imobile a înscrierii referitor la dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat pe numele Dinei Roșca și lui Afanasie Roșca, cu modificarea proprietarilor bunului imobil, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și înregistrarea dreptului de proprietate pe numele Ecaterinei Balițcaia. IP „Agenția Servicii Public” a refuzat înregistrarea modificărilor, motivând despre necesitarea scoaterii restricțiilor aplicate de către executorii judecătorești.

10. Loredan Roșca a relatat că, s-a adresat executorilor judecătorești Anatolie Neruță și Miron Iacob cu cereri privind scoaterea interdicțiilor aplicate asupra apartamentului menţionat. La 24 august 2021, executorul judecătoresc Anatolie Neruță, prin răspuns i-a sugerat să se adreseze cu asemenea cereri în instanța de judecată, iar de la executorul judecătoresc Miron Iacob nu a fost recepționat niciun răspuns.

11. Reclamantul a specificat că, nu poate purcede la finalizarea procedurii succesorale și eliberarea certificatului de moștenitor testamentar, pentru a putea înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului menționat, din cauza interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești în baza unor titluri executorii emise de instanța de judecată în cadrul aceleiași cauze civile. Interdicțiile stabilite de executorii judecătorești au fost aplicate față de debitorul Dina (Eudochia)Roșca, care a pierdut dreptul de proprietate a cotei-părți din bunul imobil, asupra căruia s-a aplicat sechestru. Mai mult ca atât, nici reclamantul, nici Ecaterina Balițkaia nu sunt debitori în cadrul procedurilor de executare menționate.

12.Loredan Roșca a indicat că, este nevoit să se adreseze cu acțiune privind ridicarea sechestrului în instanța de judecată împotriva Galinei Goliș și Dinei (Eudochiei) Roșca, care sunt creditor și respectiv, debitor în cadrul procedurilor de executare privind încasarea datoriei în sumă de 139 000 lei, 11 500 euro şi 1 000 dolari SUA din cauza cărora a și fost aplicat sechestru pe apartamentul menționat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin hotărârea din 21 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Loredan Roșca împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Neruță Anatolie, executorul judecătoresc Iacob Miron privind ridicarea sechestrului. (f.d.93, 97-205)

14. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 28 octombrie 2022, în termen, de către Loredan Roșca. (f.d.96)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Curtea de Apel Chişinău prin decizia din data de 31 mai 2023 a admis cererea de apel declarată de Loredan Roșca, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admis integral cererea de chemare în judecată. A ridicat sechestru și alte măsuri de asigurare aplicate asupra apartamentului nr. xxxxx din str. xxxxx, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx, aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Neruță nr.068-266/2016 din 01 aprilie 2016 și prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-2158/20 din 22 decembrie 2020. (f.d. 147,148-160)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. Împotriva deciziei instanţei de apel a depus recurs Galina Goliş, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, prin care a solicitat casarea deciziei instanţei de apel cu menținerea hotărârii instanţei de fond. (f.d.165-167)

17.La 30 august 2023 Loredan Roșca a depus referinţă la recursul înaintat de către Galina Goliş, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, prin care a solicitat declararea acestuia inadmisibil. (f.d.177-179)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curţii Supreme de Justiţie) stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiţie până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii

recursurilor”.

19. Art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanţa de apel, fără drept de recurs.”

20. Art. 433, lit. a[1]) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5)”

21. Art. 164 alin (1) şi (4) din Codul de executare prevede următoarele:

„Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzute la art. 6 § 1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 5 iunie 2018, parag. 24).

23. Totodată, instanţa de recurs relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privința de o anumită marjă de apreciere.

24. Astfel, art. 429, alin. (4) din Codul de procedură civilă reglementează categoria de acte de dispoziții care nu pot fi contestate cu recurs şi anume deciziile emise de instanţa de apel, fără drept de recurs.

25. În speță, Loredan Roșca a depus cerere/contestaţie împotriva Galinei Goliș, Dinei Roșca, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Neruță, executorul judecătoresc Iacob Miron privind ridicarea sechestrului.

26. Curtea de Apel Chişinău a examinat solicitarea terțului Loredan Roșca privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor sale în cadrul examinării unei acțiuni în care acesta nu era parte.

27. Astfel instanţa de apel, în temeiul art. 164, alin (1) din Codul de executare, prin decizia din 31 mai 2023 a admis acţiunea şi a ridicat sechestru și alte măsuri de asigurare aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Neruță nr.068-266/2016 din 01 aprilie 2016 și prin încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob nr.010-2158/20 din 22 decembrie 2020.

28. În conformitate cu art.164, alin (4) din Codul de executare decizia instanţei de apel prin care s-a examinat acţiunea de ridicare a sechestrului nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

29.În condițiile din speță, recursul declarat de Galina Goliş, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, este îndreptat împotriva deciziei din 31 mai 2023 a Curţii de Apel Chișinău care nu poate fi contestată în procedură de recurs.

30.În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie conchide că recursul declarat de Galina Goliş, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, urmează a fi considerat ca inadmisibil.

31. Ținând cont de cele expuse şi în temeiul art. 431, alin. (1), (2), art. 433, lit. a[1]), art.440, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de către Galina Goliş, reprezentată de avocatul Liubomir Dudulica, împotriva deciziei din 31 mai 2023 a Curții de Apel Chişinău.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte Stela Procopciuc

Judecători Oxana Parfeni

Diana Stănilă