



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență dintre Judecătoria Ungheni,
sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Daniel Bostan împotriva Ministerului Apărării, Comisia
de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării cu privire la
anularea actului administrativ defavorabil.

*(Dosarul nr. 2ac-204/25
NR. PIGD 2-25067622-01-2cc-11062025)*

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitor curți
de apel.

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Ungheni, sediul Central

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 mai 2025, Daniel Bostan reprezenta de avocatul Ion Cernolev a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Apărării, Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării cu privire la constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii prealabile de către Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării; anularea hotărârii Centrului militar teritorial Ungheni privind încorporarea în serviciul militar a lui Daniel Bostan din 25 iunie 2024; suspendarea executării hotărârii Centrului militar teritorial Ungheni privind încorporarea în serviciul militar a lui Daniel Bostan din 25 iunie 2024.

2. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani – Igor Barbacaru.

3. Prin încheierea din 15 mai 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea înaintată de către Daniel Bostan împotriva Ministerului Apărării, Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării, cu privire la anularea actului administrativ, s-a transmis Judecătoriei Ungheni.

4. La 9 iunie 2025, conform Fișei de repartizare a dosarului, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Ungheni, sediul Centru – Dumitru Racoviță.

5. Prin încheierea din 9 iunie 2025 a judecătorului Judecătoriei Ungheni, sediul Centru – Dumitru Racoviță, s-a ridicat conflictul negativ de competență la examinarea acțiunii de contencios administrativ inițiate la cererea de chemare în judecată înaintată de Daniel Bostan împotriva Ministerului Apărării, Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării, privind anularea actului administrativ individual. S-a suspendat din oficiu procesul în prezenta cauză. S-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflict negativ de competentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 200 din Codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătorii din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

7. Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi:

a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă;

b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

8. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

9. Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră **orice structură organizatorică** sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

10. Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

11. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

12. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

13. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul **autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată**, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. La examinarea conflictului de competență dintre Judecătoria Ungheni, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele aspecte esențiale:

16. La caz, obiectul acțiunii îl constituie constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii prealabile de către Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării; anularea hotărârii Centrului militar teritorial Ungheni privind încorporarea în serviciul militar a lui Daniel Bostan din 25 iunie 2024; suspendarea executării hotărârii Centrului militar teritorial Ungheni privind încorporarea în serviciul militar a lui Daniel Bostan din 25 iunie 2024.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că anume Comisia de încorporare a centrului militar teritorial Ungheni a desfășurat activitatea administrativă și a emis actul contestat, în sensul art. 7 Cod administrativ.

18. Totodată, revendicările formulate de reclamant sunt în legătură directă cu activitățile administrative efectuate de Comisia de încorporare a centrului militar teritorial Ungheni, or, acțiunea depusă de Daniel Bostan împotriva Ministerului Apărării, Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării are ca obiect anularea unor acte administrative emise de comisia de recrutare-încorporare.

19. La fel, deși Comisia de încorporare a centrului militar teritorial Ungheni este o subdiviziune teritorială fără personalitate juridică, totuși ea acționează în mod direct în raza sa teritorială și în interesul Ministerului Apărării, comisia fiind în drept să acționeze în interesul acesteia, să semneze acte și să le întocmească, fapt ce confirmă că aceasta activează în regim de autoritate publică.

20. De altfel, solicitărilor din acțiune vizează în mod direct activitatea administrativă desfășurată de Comisia de încorporare a centrului militar teritorial Ungheni, având ca obiect anularea hotărârii Centrului militar teritorial Ungheni din 25 iunie 2024.

21. Potrivit art. 6 alin. (1) al Legii nr.1245 din 18.07.2022 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, pentru organizarea recrutării cetățenilor și încorporării lor în serviciul militar și în cel civil, în unitățile administrativ-teritoriale de nivelul al doilea și în unitățile teritoriale

autonome cu statut special se instituie comisii teritoriale de recrutare și încorporare în serviciul militar și în cel civil (denumite în continuare *comisii de recrutare-încorporare*). În caz de necesitate, pot fi create comisii de recrutare-încorporare de sector.

22. Totodată potrivit art. 29 alin. (6) al Legii nr.1245 din 18.07.2022, cetățenii pot contesta hotărârea comisiei de recrutare-încorporare în Comisia de Stat pentru Încorporare sau o pot ataca în instanța de judecată, în modul stabilit de lege, în termen de 10 zile de la data comunicării ei. Executarea hotărârii contestate sau atacate se suspendă.

23. Astfel, având în vedere că prin acțiunea înaintată, Daniel Bostan solicită anularea actelor administrative emise de către Comisia de încorporare a centrului militar teritorial Ungheni, se atestă că acestea se încadrează în dispoziția articolului 20 Cod administrativ, deci, cererea trebuie depusă la instanța în a cărei rază teritorială își are sediul Comisia de încorporare a centrului militar teritorial Ungheni.

24. Astfel, pe motiv că Comisia de încorporare a centrului militar teritorial Ungheni, se află în or. Ungheni și ținând cont de faptul că aceasta este în drept să ducă o procedură administrativă, să emită acte administrative, se atestă că anume Judecătoria Ungheni, sediul Central este competentă cu examinarea prezentei cauze, din punct de vedere a competenței jurisdicționale teritoriale.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, art. 200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Ungheni, sediul Central, pentru examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Bostan împotriva Ministerului Apărării, Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării cu privire la anularea actului administrativ defavorabil.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Bostan împotriva Ministerului Apărării, Comisia de Stat pentru Încorporare din cadrul Ministerului Apărării cu privire la anularea actului administrativ defavorabil, se remite spre examinare Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă