



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Rabii MD Jamal reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rabbi Md Jamal împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-204/25
PIGD 2-24120634-01-3r-22072025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. R. Nicula,
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Rabii MD Jamal reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 octombrie 2024, Rabbi Md Jamal, reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru, a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de azil și obligarea Inspectoratului să emită decizia de recunoaștere a statutului de refugiat, cu eliberarea documentului constatator al statutului de refugiat.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de Rabbi Md Jamal.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 februarie 2025, avocatul Vitalie Rotaru în interesele lui Rabbi Md Jamal a depus cererea de apel.

4. Prin încheierea din 07 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea documentului care confirmă împuternicirile acordate avocatului Vitalie Rotaru de a semna apelul din numele lui Rabbi MD Jamal. S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

5. Copia încheierii din 07 aprilie 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către avocatul Vitalie Rotaru la adresa indicată în cererea de apel – rotaruavocat@gmail.com, la data de 07 aprilie 2025.

6. Prin încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 07 aprilie 2025.

7. La data de 04 iulie 2025, Rabii MD Jamal reprezentat de avocatul Victor Rotaru a depus recurs împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudicare.

8. În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că încheierea din 08 mai 2025 a recepționat-o la 02 iulie 2025. Consideră că această încheiere este nefondată, din motiv că nu s-a luat în considerare faptul că Rabii MD Jamal este beneficiar al asistenței juridice garantate de stat. Respectiv, în calitatea sa de avocat nu are legătură cu beneficiarul. Mai mult, nu posedă limba bengală în care vorbește beneficiarul Rabii MD Jamal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

10. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de **15 zile de la notificarea încheierii judecătorești**, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

13. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

14. Art. 65 alin. (1) (3) și alin. (5) din Codul administrative:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore. Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.”

15. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

17. Art. 110¹ alin. (1) – (3) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Din materialele cauzei, rezultă în mod clar că, la data de 08 mai 2025, Curtea de Apel Centru a pronunțat o încheiere prin care a declarat inadmisibil apelul depus de Rabii MD Jamal, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 07 aprilie 2025.

19. Copia încheierii menționate a fost expediată avocatului Victor Rotaru la 23 mai 2025, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică indicată în

cererea de chemare în judecată – rotaruavocat@gmail.com, aspect confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila 92 a dosarului.

20. În temeiul art. 242 alin. (1) din Codul administrativ, termenul legal de 15 zile pentru declararea recursului împotriva încheierii judecătorești a început să curgă de la data imediat următoare notificării, respectiv din 24 mai 2025, și a expirat la data de 09 iunie 2025 (ziua imediat lucrătoare). Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ, peremptoriu și de ordine publică, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.

21. Argumentul recurentului precum că a recepționat încheierea la data de 02 iulie 2023, este contrazis de însuși actele dosarului. Astfel, din extrasul din poșta electronică, anexat la fila nr. 92 a dosarului, rezultă cu certitudine că încheierea instanței de judecată din 08 mai 2025 a fost notificată 23 mai 2025.

22. În consecință, orice altă afirmație a recurentului privind necomunicarea încheierii contestate cu recurs este lipsită de suport probatoriu și se cere înlăturată ca fiind neconform realității.

23. Completul de judecată subliniază că termenele procesuale reprezintă un element esențial al garanțiilor procedurale, având rolul de a asigura desfășurarea justiției într-un cadru previzibil, echitabil și eficient, precum și de a consolida securitatea raporturilor juridice între părți. Exercițarea drepturilor procesuale trebuie realizată cu respectarea strictă a limitelor temporale stabilite de lege.

24. Din examinarea actelor dosarului, instanța constată că notificarea încheierii din 08 mai 2025 s-a efectuat în condiții legale, prin utilizarea unui mijloc adecvat de comunicare - poșta electronică către adresa electronică declarată oficial de avocat, îndeplinindu-se astfel obligația pozitivă a instanței de a asigura comunicarea actului procedural.

25. În acest sens, completul de judecată reiterează faptul că principiul bunei-credințe obligă părțile procesuale să își exercite drepturile în mod conștiincios și cu respectarea strictă a normelor de procedură. Termenul de recurs prevăzut de art. 242 din Codul administrativ este unul de decădere, iar depășirea sa atrage pierderea dreptului de a exercita calea de atac.

26. În speță, recurentul nu a dovedit diligența necesară în apărarea intereselor sale procesuale, nefiind înregistrată nicio cerere de prelungire a termenului sau vreo solicitare justificativă privind eventuale impedimente obiective în depunerea recursului.

27. În acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să manifeste un rol activ și responsabil în monitorizarea și exercitarea drepturilor lor procedurale, nefiind suficientă simpla contestare formală a unui act fără respectarea exigențelor legale.

28. Având în vedere cele expuse și constatând că recursul formulat a fost depus cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ,

completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul formulat de Rabii MD Jamal reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Rabii MD Jamal reprezentat de avocatul Vitalie Rotaru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă