



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la examinarea conflictului negativ de competență ridicat de către Judecătoria Bălți, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Dez-Prep” împotriva Serviciului Vamal privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

(Dosarul nr.2ac-251/25  
PIGD 2-25095135-01-2cc-08092025)

Competența judecătoriilor la examinarea acțiunilor de contencios administrativ privind anularea actului administrativ individual.

24 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență ridicat de către Judecătoria Bălți, sediul Central,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 04 iulie 2025, SRL „Dez-Prep” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin încheierea din 13 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus: se admite cererea de strămutare depusă de Biroul Vamal Nord. Acțiunea depusă de SRL „Dez-Prep” către Serviciului Vamal privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se strămută, conform competenței jurisdicțional-teritoriale la Judecătoria Bălți, sediul Central.

3. La data de 26 august 2025, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului specializat în materia contenciosului administrativ, Puiu Eduard.

4. Prin încheierea din 29 august 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Dez-Prep” împotriva Serviciului Vamal privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru a examina conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Central.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 5 din Codul administrativ prevede că:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

6. Art. 7 din Codul administrativ stabilește că:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

7.Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

8.Art. 20 din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

9.Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ enunță că:

„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

10.Art. 45 alin. (8) din Codul Vamal stabilește că:

„Prin derogare de la prevederile [Codului administrativ](#), în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la cererea prealabilă, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta.”

11. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

12.Art. 197 din Codul administrativ prevede că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

13.Art. 200 alin. (3) și alin. (4) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citirea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 200 alin. (3) din Codul administrativ stabilește competența Curții Supreme de Justiție de a examina conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

15. Materialele cauzei atestă că obiectul prezentului litigiu îl constituie anularea răspunsului oferit de Serviciul Vamal din 03.06.2025 nr. 28/11-6837 privind incorectitudinea actului de inspecție din 02.04.2025 la vămuirea mărfurilor „cutii de viteze” care au fost introduse în R.M, emisă de către Biroul vamal Nord al Serviciului Vamal.

16. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică că, SRL „Dez-Prep” prin prezenta acțiune solicită anularea răspunsului nr. 28/11-6837 din 03 iunie 2025 eliberat de Serviciul Vamal, ultimul având calitatea procesuală de pîrît.

17. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție cu referire la prevederile art.45 alin. (8) din Codul vamal reține că, în situația din speță reclamantul manifestă dezacordul anume cu conduita Serviciului Vamal, solicitând atât anularea răspunsului Serviciului Vamal cât și obligarea acestuia de a efectua o reverificare și a emite decizie conformă informațiilor oficiale anexate la dosarul administrativ. Serviciul Vamal este atât autoritatea emitentă a actului contestat, cât și autoritatea căreia reclamantul îi solicită obligația de a emite un act administrativ individual favorabil.

18. Astfel, reieșind din obiectul și temeiul acțiunii formulate de către SRL „Dez-Prep”, raportat la textele de lege enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție constată că, instanța competentă jurisdicțional de a examina acțiunea depusă de către SRL „Dez-Prep”, este Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, întrucât Biroul Vamal Nord nu este pârât, dar Serviciul Vamal, persoană juridică de drept public, care participă la proces atât în calitate de autoritate emitentă a actului contestat, cât și în calitate de autoritate căreia se solicită obligarea la emiterea actului administrativ favorabil solicitat de reclamant.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, art. 200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Dez-Prep” împotriva Serviciului Vamal privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Dez-Prep” împotriva Serviciului Vamal privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni