



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Vlas împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, terț SRL „Sun Residence Group” cu privire la contestarea actelor administrative individuale,

*(Dosarul nr. 2ac-260/25  
2-23154919-01-2ac-19092025)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

24 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 octombrie 2023, Vlas Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, terț SRL „Sun Residence Group” prin care a solicitat anularea actelor administrative individuale: (a) Certificatului de urbanism, nr. 423-i/21 din 25.10.2021 (în continuare - “Certificat de urbanism”) și (b) a Autorizației de construire, nr. AC-0000253 din 10.06.2022 (în continuare - “Autorizație de construire”), emise de către Primarul mun. Chișinău, în calitate de acte administrative individuale ilegale defavorabile, care lezează dreptul de proprietate al reclamantului Vlas Nina.

2. Prin încheierea din 07 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vlas Nina împotriva Primarului General al mun. Chișinău, privind anularea actelor administrative individuale, persoană terță „Sun Residence Group” SRL – în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ al RM, deoarece reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ al RM. S-a explicat că, în temeiul art. 207 alin. (3), (4) Cod administrativ, declararea acțiunii, în partea respectivă, ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (1) și (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

3. La 22 mai 2025 avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, a contestat cu recurs încheierea din 07 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 17 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, a depus cerere de strămutare a cauzei

de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, citând prevederile art.43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă.

5. Autorul cererii privind strămutare consideră, că există îndoială cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru din motiv că pe astfel de cauze, sunt respinse recursurile recurenților, fapt care denotă lipsă de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

##### 6. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

##### 7. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesuscetibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

##### 8. Art. 37 din Codul administrativ reglementează că:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

##### 9. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

##### 10. Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

##### 11. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

##### 12. Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și în esență, s-a invocat neîncrederea judecătorilor care urmează să judece cauza în ordine de apel din motiv că pe astfel de cauze, sunt respinse recursurile recurenților, fapt care denotă lipsă de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

16. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

17. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că alegațiile invocate în susținerea cererii de strămutare nu pot justifica admiterea acesteia în sensul și temeiul formulat.

18. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, din care motiv cererea privind strămutare este neîntemeiată.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Adrian Grosu în interesele Ninei Vlas, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni