



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de lichidatorul SRL „Fruct Service” Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fruct Service” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-180/25  
NR. PIGD 2-22161994-01-3r-30062025)*

Termenul depunerii cererii de apel. Motivele repunerii în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sîrbu,  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, Gh. Mîra, A. Cașcaval,

24 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de lichidatorul SRL „Fruct Service” Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 07 noiembrie 2022, administratorul insolvenței SRL „Fruct Service” - Crețu Ion, prin intermediul avocatului Bot Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea Deciziei DGC al Serviciului Fiscal de Stat nr. 777/2258 din 01 iulie 2022 și a Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/215 din 29 septembrie 2022.

2. Prin hotărârea din 30 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Fruct Service”, Crețu Ion, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 aprilie 2025, lichidatorul SRL „Fruct Service”, Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2024.

4. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen, invocând în motivarea cererii că, despre hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2024, avocatul a aflat la data de 07 aprilie 2025, atunci când a făcut cunoștință cu dosarul.

5. Reprezentantul apelantei a menționat că, inițial, interesele părții reclamante/apelante erau reprezentate de către avocatul Bot Alexandru și Damian Maria, însă prin cererile din 05 iulie 2024, și, respectiv, 11 iunie 2024, aceștia au înștiințat instanța despre faptul că nu mai reprezintă interesele SRL „Fruct Service”. Cu toate acestea, instanța de fond nu a transmis nicio citație părții reclamante sau administratorului autorizat Crețu Ion, pentru a se prezenta la ședința de judecată de examinare a cauzei în fond din 01 octombrie 2024 și nici la ședința din 30 octombrie 2024 numită pentru deliberarea și

pronunțarea hotărârii, precum și nici nu a expediat actul judecătoresc în adresa lichidatorului SRL „Fruct Service”.

6. În context, reprezentantul apelantei a menționat că hotărârea a fost transmisă la sediul SRL „Fruct Service”, însă lichidatorul este în imposibilitate de a recepționa și verifica corespondența parvenită la această adresă, or, nu se află la această adresă, iar compania în procedura de faliment, nu are niciun angajat pentru a putea transmite această informație lichidatorului. Mai mult, reprezentantul apelantei a menționat că nu poate fi luată în considerare, transmiterea hotărârii către avocatul Bot Alexandru, odată ce acesta nu mai reprezenta interesele reclamantei.

7. Prin încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de lichidatorul SRL „Fruct Service”, Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și s-a declarat inadmisibil apelul depus de lichidatorul SRL „Fruct Service”, Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege.

8. La 14 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Fruct Service” Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a acesteia, cu repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, lichidatorul SRL „Fruct Service” Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel, a invocat că încheierea din 19 mai 2025 este neîntemeiată, întrucât instanța a respins în mod eronat cererea de repunere în termen a apelului, fără a examina în mod complet și obiectiv circumstanțele care au condus la depășirea termenului legal.

10. A arătat că, despre emiterea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2024, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de Avocatul Digori Pavel, împuternicit prin mandatul semnat de lichidatorul - administrator autorizat Crețu Ion, a aflat la data de 07 aprilie 2025, când a făcut cunoștință cu dosarul (așa cum rezultă din recipisa contrasemnată anexată la materialele dosarului) iar, la data de 22 aprilie 2025, SRL „Fruct-

Service”, prin intermediul Avocatului Pavel Digori a înaintat o cerere de apel și de repunere în termenul de apel.

11. În opinia recurentului, instanța de apel a desconsiderat prevederile Codului administrativ și Codului de procedură civilă și anume că participanții la proces se citează despre data și ora ședinței, cu cel puțin 3 zile înainte (art. 218 lit. a) Cod administrativ, art. 102 alin. (4) CPC), citația se expediază la adresa administratorului insolvenței/lichidatorului (art. 104 alin. (1) lit. d) CPC), cererea de repunere în termen poate fi depusă în termenul de 6 luni de la expirarea termenului omis (art. 65 alin. (3) Cod administrativ)

12. Deși legea specifică expres modul de citare al întreprinderilor aflate în proces de insolvență, adică urmează a fi citat administratorul insolvenței ori lichidatorul, instanța nu a transmis nici o citație în adresa dlui Ion Crețu și în genere nu a transmis o citație către părți la o oarecare adresă, îndeosebi pentru ședința din 01.10.2024, ședință până la care, avocații reclamantului au înștiințat că nu mai reprezintă interesele companiei.

13. Consideră, concluziile emise de instanța de apel în încheierea contestată, drept contradictorii cu raționamentele și practica CtEDO, unde dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție.

14. De altfel, în opinia recurentului, unicul motiv că hotărârea a fost plasată pe site-ul instanței, cu eludarea dispozițiilor legale de citare a participantului și de notificare prin intermediul administratorului insolvenței, constituie un raționament iluzoriu și teoretic.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

16. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

17. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

18. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

19. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

20. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

22. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

23. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată părților la data de 04 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă

la 14 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, fiind astfel formulată în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

25. Cu referire la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 30 octombrie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea prin care a respins acțiunea înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Fruct Service”, Crețu Ion.

26. La 22 aprilie 2025 (f.d. 163), lichidatorul SRL „Fruct Service”, Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 30 octombrie 2024, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii.

27. Prin încheierea din 19 mai 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de repunere în termen și a declarat apelul inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

28. Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat în mod corect prevederile art. 232 și art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, potrivit căroră apelul se depune în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, iar nerespectarea acestui termen atrage inadmisibilitatea căii de atac.

29. Din actele dosarului rezultă că hotărârea supusă apelului din 30 octombrie 2024, a fost pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în lipsa reprezentantului reclamantului/apelantului, iar cererea de apel a fost depusă la data de 22 aprilie 2025.

30. Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului de către parte a expirat la data de 29 noiembrie 2024, însă apelanta a depus cererea de apel la data de 22 aprilie 2025, solicitând totodată și repunerea în termen, a cererii de apel.

31. Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

32. La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că în speță, SRL „Fruct Service” are calitatea de reclamant, acțiunea în contencios administrativ fiind intentată la cererea sa.

33. Potrivit materialelor cauzei, se atestă că SRL „Fruct Service”, a fost citat pentru ședința din 03 iulie 2023, la adresa indicată în acțiunea depusă:

mun. Chișinău, str. Feredeului nr. 4/3, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei nr. DS8004495823AS (f.d.106, vol. I).

34. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Centru, care a constatat că este irelevant argumentul administratorului insolvenței SRL „Fruet Service”, Crețu Ion, că nu ar fi cunoscut despre ședințele de judecată. Or, nu poate fi imputat instanței de fond faptul că SRL „Fruet Service” la data de 30.10.2024 nu au fost prezenți la ședința de judecată din motiv că nu au fost citați corespunzător.

35. Instanța de recurs consideră neîntemeiat și argumentul recurenteii, precum că, nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii, instanța de fond expediindu-l, la adresa juridică a SRL „Fruet Service”, adresă la care recurenta este în imposibilitate să recepționeze sau să verifice corespondența, or, însăși reclamanta/recurenta a indicat această adresă, mun. Chișinău, str. Feredeului nr. 4/3, în cererea de chemare în judecată, cererea de apel, inclusiv și în cererea de recurs. Mai mult, potrivit materialelor cauzei, se atestă că SRL „Fruet Service”, a primit dispozitivul din 30 octombrie 2024, la data de 15 noiembrie 2024, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei nr. DS8020331734AS (f.d. 156, vol. I).

36. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că SRL „Fruet Service”, în calitate sa de reclamant, urma să se intereseze de soarta dosarului.

37. Totodată instanța de recurs subliniază că, la 31 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat dispozitivul hotărârii din 30 octombrie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md).

38. Astfel, în condițiile în care, la caz, instanța de fond a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, inclusiv prin publicarea acestuia pe pagina web a instituției, SRL „Fruet Service”, a avut posibilitatea reală de a verifica sistematic și de a lua cunoștință de dispozitivul hotărârii din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

39. Așadar, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către apelant a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de apel. De altfel, se va nota că în virtutea principiului buneicredințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice

40. În condițiile descrise, SRL „Fruct Service” urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de aceasta.

41. Or, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al părții apelante.

42. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

43. În speță, este evident că, contrar celor menționate, partea apelantă nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, deși în calitate de reclamant a cunoscut despre cauza care se judecă chiar dacă nu a fost prezent la ședința de judecată.

44. Deci prin declararea inadmisibilității prezentei cereri de apel, părții apelante nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

45. Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

46. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

47. Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

48. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și declararea apelului inadmisibil.

49. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Frukt Service” Crețu Ion, prin intermediul avocatului Digori Pavel, și menține încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni