



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 129 din 16 mai 2024,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-183/25
NR. PIGD2-24068168-01-3r-30062025)*

Importanța respectării termenului de depunere a cererii de apel și efectele juridice ale nerespectării acestui termen. Motivele repunerii în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani jud. Gh. Stratulat,
Curtea de Apel Centru, jud. Gr. Dașchevici, Gh. Mîra, A. Bostan,

24 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2024, SRL „Canal Regional” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei Consiliului Audiovizualului nr.129 din 16 mai 2024.

2. Prin hotărârea din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de „Canal Regional” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 16 februarie 2025, SRL „Canal Regional”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ludmila Bîrcă, a depus cererea de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 octombrie 2024, prin care a solicitat și repunerea în termenul de atac a hotărârii

4. Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea, privind repunerea în termenul de declarare a apelului, ca neîntemeiată. S-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de SRL „Canal Regional”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ludmila Bîrcă, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 octombrie 2024, pe motiv că, apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1) Cod administrativ.

5. La 16 aprilie 2025, SRL „Canal Regional” a depus recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru solicitând anularea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel. (f. d. 120-124).

6. În susținerea cererii de recurs SRL „Canal Regional”, a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel deoarece, la respingerea cererii privind repunerea în termenul de contestare, instanța de judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, care au importanță pentru soluționarea cererii, aplicând eronat prevederile Codului administrativ.

7. Recurentul a declarat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa reclamantului și avocatului din motive neimputabile acestora. De asemenea au menționat că, inițial cauza s-a aflat în procedura judecătorului Roman Pascari, ședința fiind fixată pentru 24.10.2024.

8. A mai indicat că la data de 29.10.2024 nu au fost prezenți la ședința de judecată, din motivele expuse, și situația confuză care s-a creat din cauza, transferului judecătorului Pascari Roman la Curtea de Apel.

9. De asemenea a subliniat că, hotărârea din 29.10.2024 nu a fost recepționată nici de SRL „Canal Regional” și nici de avocat, or, la adresa de email a avocatului sau sediul acestuia nu a fost expediată hotărârea emisă, cu aceasta făcând cunoștință la data de 05.02.2025, atunci când s-a prezentat personal la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru a se interesa de soarta dosarului.

10. A indicat că, la data de 07.10.2024, avocatul Ludmila Bîrcă a recepționat citația pentru ședința de judecată din 29.10.2024, pentru examinarea cauzei, judecător Gheorghe Stratulat, însă din motiv că nu era clar pentru ce dosar se citează părțile (S.R.L. Canal Regional este parte în mai multe dosare) la data de 24 octombrie 2024, Maican Arcadie, s-a adresat la cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani care a confirmat doar faptul că ședința din 24.10.2024 nu v-a avea loc, dosarul va fi redistribuit unui alt judecător, dar că este numită o altă ședința pentru 29.10.2024 în aceeași cauză nu au fost informați.

11. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că SRL „Canal Regional”, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriailor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

13. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

17. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

20. Art. 218 lit. c) din Codul administrativ:

„Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor [Codului de procedură civilă](#), cu următoarele excepții:

c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;”

21. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 29 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de „Canal Regional” SRL împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova privind anularea parțială a deciziei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

23. La 17 februarie 2025, SRL „Canal Regional”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ludmila Bîrcă, a depus cererea de apel asupra hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 octombrie 2024, prin care a solicitat și repunerea în termenul de atac a hotărârii

24. În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

25. În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

26. Actele cauzei denotă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 29 octombrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 16 februarie 2025.

27. Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului de către parte a expirat la data de 28 noiembrie 2024, însă apelanta a depus cererea de apel la data de 16 februarie 2025, solicitând totodată și repunerea în termen, a cererii de apel.

28. Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

29. La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de a remarca că în speță, SRL „Canal Regional” are calitatea de reclamant, acțiunea în contencios administrativ fiind intentată la cererea sa.

30. Potrivit materialelor cauzei, se atestă că atât SRL „Canal Regional” cât și reprezentantul său, avocatul Ludmila Bîrcă au fost citați pentru ședința

din 29 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresele indicate în acțiunea depusă: XXXXXX și XXXXXX.

31. Mai mult, confirmarea recepționării citației din partea avocatului Ludmila Bîrcă se regăsește la materialele cauzei (f.d.77).

32. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Centru, care a constatat că nu poate fi imputat instanței de fond faptul că SRL „Canal Regional” și reprezentantul său la data de 29.10.2024 nu au fost prezenți la ședința de judecată din motiv că SRL „Canal Regional” are mai multe dosare și nu era clar pe ce dosar sunt citați. Or de la data recepționării citației 07.10.2024, și până la data ședinței 29.10.2024, avocatul Ludmila Bîrcă a avut posibilitatea reală de a concretiza pe care dosar este citată în situația în care menționează că SRL „Canal Regional” are mai multe dosare.

33. Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurente aduse în acest sens, precum că, nu a fost expediat dispozitivul hotărârii în adresa SRL „Canal Regional”. Or, instanța de fond a expediat în adresa juridică a SRL „Canal Regional” dispozitivul hotărârii din 29.10.2024, aceasta fiind depusă la oficiul poștal la data de 09.12.2024. Corespondența însă a fost restituită instanței de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” la data de 26.12.2024. (f.d.84-85).

34. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că atât SRL „Canal Regional”, în calitatea sa de reclamant, cât și reprezentantul său, mai bine de 4 luni nu s-au interesat de soarta dosarului.

35. Totodată instanța de recurs subliniază că, la 29 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat dispozitivul hotărârii din 29 octombrie 2024 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md.

36. Astfel, în condițiile în care, la caz, instanța de fond a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, inclusiv prin publicarea acestuia pe pagina web a instituției, SRL „Canal Regional”, și reprezentantul său, au avut posibilitatea reală de a verifica sistematic și de a lua cunoștință de dispozitivul hotărârii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

37. Așadar, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către apelant a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de apel. De altfel, se va nota că în virtutea principiului buneii-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice

38. În condițiile descrise, partea apelantă SRL „Canal Regional” cît și reprezentantul său, avocatul Ludmila Bîrcă urmau să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de aceasta.

39. Or, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al părții apelante.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

41. În speță, este evident că, contrar celor menționate, partea apelantă nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, deși în calitate de reclamant a cunoscut despre cauza care se judecă chiar dacă nu a fost prezent la ședința de judecată.

42. Deci prin declararea inadmisibilității prezentei cereri de apel, părții apelante nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

43. Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

44. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

45. Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

46. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și declararea apelului inadmisibil.

47. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional”, împotriva încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni