



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Vladimir Dicusar,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Dicusar împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Venna Insurance Group” Societate pe Acțiuni și Cozma Iurie cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-591/23
NR. PIGD 2-21064703-01-2ra-19042023)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Galușceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, O. Cojocar, V. Mihailă

24 septembrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Vladimir Dicusar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 aprilie 2021, Vladimir Dicusar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Donaris Venna Insurance Group” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Donaris Venna Insurance Group” SA) și lui Iurie Cozma, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la *****, ora *****, Iurie Cozma, conducând automobilul de model *****cu număr de înmatriculare ***** în sensul giratoriu din mun. Chișinău de pe str. ***** intersecție cu str. *****, încălcând prevederile pct. 59 alin. 2 al Regulamentului circulației rutiere, nu a cedat trecerea și a tamponat mijlocul de transport de model Toyota Prius cu număr de înmatriculare *****condus de dînsu.

3. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI05184162 din 30 ianuarie 2021, Iurie Cozma a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional și sancționat cu o amendă în mărime de 24 unități convenționale cu aplicarea unei sancțiuni complementare de 6 puncte de penalizare. Iurie Cozma a recunoscut integral vina în comiterea faptelor încriminate și calificate potrivit art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

4. Ținând cont de faptul că automobilul condus de Iurie Cozma era asigurat și deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere auto internă la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, la 02 februarie 2021, compania de asigurări a înregistrat dosarul de daune cu nr. *****.

5. La 02 februarie 2021, a solicitat S.R.L „Expertauto-Plus” să întocmească raport de evaluare individuală a pagubei comise prin accidentul din 30 ianuarie 2021. În aceeași zi, inginerul-expert din cadrul S.R.L „Expertauto-Plus” - Adrian Ciobanu a examinat automobilul Toyota Prius, n/î WMY 245, cu prezența reprezentantului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în persoana inginerului expert Alexandr Bolocan. De asemenea, a fost întocmit și actul de examinare a mijlocului de transport auto cu nr. *****, în care au fost specificate toate părțile avariate ale autoturismului și metoda de înlăturare a acestor defecțiuni, act ce a fost contrasemnat de către dînsul și de reprezentantul companiei de asigurări, Alexandr Bolocan.

6. Concomitent cu evaluarea efectuată la solicitarea sa de către inginerul-expert Adrian Ciobanu, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în

persoana inginerului-expert Alexandr Bolocan, a efectuat paralel examinarea automobilului de model *****, n/î ***** în interesul companiei de asigurări și a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor în cadrul dosarului de daune cu nr. *****, stabilind părțile avariate ale mijlocului de transport, cu specificarea felului în care urmează a fi înlăturate aceste defecțiuni și care nu diferă sub nici o formă de concluziile inginerului-expert, Adrian Ciobanu.

7. Prin procesul-verbal de constatare a pagubelor în cadrul dosarului de daune cu nr. RCAI0115_2021 din 02 februarie 2021, s-a estimat preventiv valoarea prejudiciului cauzat și a lucrărilor necesare în sumă de 40787,4 de lei.

8. La întocmirea procesului verbal de constatare a pagubelor întocmit de compania de asigurări a participat el și inginerul-expert din cadrul S.R.L. „Expertauto-Plus” - Adrian Ciobanu.

9. La 08 februarie 2021, a prezentat CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA raportul de evaluare a pagubei cu nr. ***** întocmit de expertul evaluator al S.R.L. „Expertauto-Plus”, Adrian Ciobanu, potrivit căruia prejudiciul material real cauzat, prin accidentul din 30 ianuarie 2021, este în sumă de 43039,11 de lei, totodată solicitând ca acest raport să fie anexat la dosarul de daune cu nr. *****și să fie luat în considerare la aprecierea prejudiciului care i-a fost cauzat.

10. La 22 martie 2021, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, printr-un mesaj telefonic, l-a informat că dosarul de daune cu nr. *****a fost finalizat, iar suma despăgubirii a fost estimată la suma de 28503,94 de lei, iar prin dispoziția cu nr. *****din 18 martie 2021 s-a dispus recunoașterea evenimentului produs la 30 ianuarie 2021, drept caz asigurat, cu achitarea despăgubirii în sumă de 28503,94 de lei.

11. Nefiind de acord cu prejudiciul estimat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, la 22 martie 2021, a depus obiecții referitor la suma despăgubirii calculate în urma finisării examinării dosarului de daune și a solicitat recalcularea sumei despăgubirii reieșind din datele raportului de evaluare a pagubei cu nr. *****, întocmit de expertul evaluator al S.R.L. „Expertauto-Plus”, Adrian Ciobanu, potrivit căruia prejudiciul material real ce i-a fost cauzat este în sumă de 43039,11 de lei.

12. Prin răspunsul nr. 505/2021 din 26 martie 2021, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a respins solicitarea reclamantului privind reevaluarea despăgubirii ce urmează a fi achitată, reiterând poziția și disponibilitatea de a achita doar suma de 28503,94 de lei făcând în aceeași zi viramentul sumei date pe contul său bancar.

13. Reclamantul a susținut că evaluarea efectuată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA este evident eronată, iar compania de asigurări în mod intenționat a diminuat prejudiciul material.

14. Astfel, prin procesul-verbal de constatare a pagubelor în cadrul dosarului de daune cu nr. *****, întocmit la 02 februarie 2021 de către inginerul-expert Alexandr Bolocan, în calitate de reprezentant al CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, s-a estimat preventiv valoarea prejudiciului cauzat și a lucrărilor

necesare în sumă de 40787,40 de lei, ceea ce este în apropiere directă cu suma prejudiciului real de 43039,11 de lei stabilit de evaluatorul S.R.L „Expertauto-Plus”, Adrian Ciobanu.

15. A menționat că raportul de evaluare a pagubei cu nr. 346/02A, întocmit de expertul evaluator al S.R.L „Expertauto-Plus”, Adrian Ciobanu, în cadrul căruia s-au luat în calcul și prețurile medii practicate de minim trei unități de specialitate, s-a constatat că prejudiciul material real cauzat prin accidentul rutier este în sumă de 43039,11 de lei și nu de 28503,94 de lei, după cum a fost menționat de asigurător.

16. Prin urmare, diminuarea prejudiciului cauzat este una neîntemeiată și are doar ca scop evitarea companiei de asigurări de a recupera integral prejudiciul cauzat. Achitarea sumei de 28503,94 de lei de către asigurător nu acoperă integral prejudiciul ce i-a fost cauzat prin accident rutier, iar evitarea de a-i recupera integral prejudiciul material îl consideră ilegal.

17. În opinia reclamantului, pârâtul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA urmează să-i recupereze în mod integral suma prejudiciului cauzat prin accidentul și să-i achite diferența în sumă 14535,17 de lei, din suma integrală a prejudiciului cauzat de 43039,11 de lei și suma de 28503,94 de lei, ce a fost virată la contul său bancar pe data de 26 martie 2021.

18. Prin acțiunile ilicite ale lui Iurie Cozma i-a fost cauzat și un prejudiciu moral considerabil în sumă de 20 000 de lei. Suma prejudiciului moral solicitat se datorează suferințelor psihice la care a fost supus, iar în urma accidentului rutier în care a fost implicat sa speriat considerabil și a avut un stres pe fondul celor întâmplate.

19. Reclamantul a indicat că, are o familie în care cresc și educă 3 copii minori, actualmente fiind în concediu de îngrijire a copiilor până la vârsta de 3 ani și zilnic transportă copiii cu automobilul, iar ca prin minune în momentul cazului întâmplat copiii nu erau în mașină și nu au avut de suferit, însă frica și conștientizarea faptului că nu există o siguranță în trafic l-a determinat să aibă un stres permanent legat de deplasarea cu mijlocul de transport împreună cu familia sa și copiii.

20. Din cauza comportamentului delicvent al lui Iurie Cozma și a accidentului pe care acesta l-a comis, a trecut prin niște emoții negative legate de evenimentul petrecut și nu se mai simte liniștit când se urcă la volanul mașinii. Suplimentar la stresul și frica prin care a trecut în momentul și după comiterea accidentului se adaugă și stresul și frustrarea legată de prejudiciile materiale care i-au fost cauzate. Astfel, automobilul a fost deteriorat esențial, cheltuielile pentru înlăturarea acestor consecințe sânt enorme, iar compania de asigurări la care era asigurat pârâtul, i-a refuzat achitarea integrală a despăgubirilor. De asemenea, emoțiile negative legate de procedura de recuperare a prejudiciilor cauzate iarăși îi provoacă niște sentimente de neliniște, iar în urma accidentului rutier valoarea mijlocului de transport a scăzut datorită faptului că este deja un automobil accidentat, iar acest lucru din nou îi provoacă emoții negative. Toate aceste suferințe psihice pe care le-a

obținut datorită comportamentului pârâtului, a determinat cauzarea prejudiciului moral enunțat, pe care-l estimează în mărime de 20000 de lei, iar în acest sens consideră că pârâtul, urmează să-i recupereze acest prejudiciu moral..

21. Reclamantul a solicitat declararea ilegală a răspunsului nr. 505/2021 din 26 martie 2021 al CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu privire la respingerea cererii de recalculare și reevaluare a daunelor stabilite prin dispoziția cu nr. RCAI0115_2021 din 18 martie 2021, încasarea din contul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul său, pentru recuperarea integrală a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier din data de 30 ianuarie 2021, suma de 14535,17 de lei (ceia ce reprezintă diferența din suma integrală a prejudiciului cauzat de 43039,11 de lei și suma achitată deja de către asigurător de 28503,94 de lei), încasarea din contul lui Iurie Cozma în beneficiul său, pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, suma de 20000 de lei și încasarea de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA și Iurie Cozma în beneficiul său cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 5437 de lei și 5000 de lei și taxa de stat în sumă de 437 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

22. Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Dicusar (f.d. 106, 112-123).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

23. La 01 martie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Vladimir Dicusar, reprezentat de avocatul Serghei Rusev, a depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior, la 25 mai 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată(f.d. 108-110,132-136).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

24. Prin decizia din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Vladimir Dicusar, reprezentat de avocatul Serghei Rusev, și s-a menținut hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 161, 162-169) .

25. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, la *****, în jurul orei 16:10*****, la intersecția str. ***** și *****din mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model

***** cu n/î *****, condus de către Iurie Cozma, și automobilul de model Toyota cu n/î *****, condus de Vladimir Dicusar.

26. Conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 30 ianuarie 2021, vinovat de accidentul rutier a fost recunoscut Iurie Cozma și atras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.

27. Instanța de apel a stabilit că la data producerii accidentului rutier, automobilul de model Dacia Duster, cu n/î ***** era asigurat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă autor internă (RCA) nr. ***** din data de 12 iunie 2020, cu perioada de asigurare 12 iunie 2020 până la 11 iunie 2021, iar automobilul de model *****, cu n/î WMY 245, era asigurat de CA „Moldcargo” SA prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă autor internă (RCA) nr. ***** din data de 20 octombrie 2020, cu perioada de asigurare 30 decembrie 2020 până la 19 octombrie 2021.

28. Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. ***** din 02 februarie 2021, în baza cererii lui Vladimir Dicusar, întocmit de expertul Adrian Ciobanu din cadrul S.R.L „Expert Auto Plus” s-a stabilit că deteriorările mijlocul de transport Toyota Prius V cu n/î ***** după cum urmează: - aripa față dreapta, stâlp față dreapta, ușă față dreapta, balama ușă față dreapta, macara geam ușă față dreapta, capitonaj ușă față dreapta, stâlp centru dreapta, ușă spate dreapta, balama ușă spate dreapta, boxă ușă față dreapta, prag dreapta, dezaxare gol uși dreapta, aplicare prag, grilă ventilare dreapta bord.

29. Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 346/02A la actul de examinare din 02 februarie 2021 al automobilului *****, cu n/î *****, se constată valoarea prejudiciului cauzat proprietarului în mărime de 43039,11 de lei.

30. Ulterior, la 02 februarie 2021, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înregistrat dosarul de daune nr. RCAI0115_2021 pe faptul accidentului produs la data de 30 ianuarie 2021, în urma căruia a fost deteriorat automobil de marca *****, cu n/î *****.

31. Prin procesul verbal de constatare a pagubei dosarul de daune nr. ***** din 02 februarie 2021, întocmit de către inginerul expert Alexandru Bolocan, potrivit căroră au fost stabilite deteriorările survenite în urma accidentului de circulație la 30 ianuarie 2021, fiind stabilită suma preventivă a despăgubirii de asigurare în mărime de 40787,4 de lei. Concomitent, în temeiul devizului de calculul al costului restabilirii autovehiculului avariat din 15 martie 2021, întocmit în baza procesului verbal de constatare a pagubei nr. ***** din 02 februarie 2021, asigurator CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a aprobat suma despăgubirii în mărime de 28503,94 de lei.

32. Drept urmare, conform dispoziției nr. ***** din 18 martie 2021, CA „Donaris Vienna Insurance Grup” SA a recunoscut evenimentul produs drept

caz asigurat și suma despăgubirii obligatorii spre plată în mărime de 28503,94 de lei.

33. Instanța de apel a stabilit că Vladimir Dicusar a formulat obiecții la data 22 martie 2021, referitor la suma despăgubirii, solicitând recalcularea despăgubirii de asigurare potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 346/02A.

34. Potrivit răspunsului nr. 505/2021 din 26 martie 2021 al CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a dispus respingerea cererii pentru motivele invocate în dispoziția de despăgubire de 28503,94 de lei, totodată comunicând că în cazul în care Vladimir Dicusar nu este de acord cu suma calculată, propune reparația automobilului la una din stațiile tehnice cu care dețin contract de colaborare.

35. Analizând materialele cauzei în coraborare cu cadrul normativ specific speței, instanța de apel a calificat alegațiile apelantului ca fiind vădit neîntemeiate și care contravin prevederilor Legii nr. 414 din 22 decembrie 2016.

36. Instanța de apel a stabilit că, dat fiind că CA „Donaris Vienna Insurance Group” s-a opus actului de evaluare a mijlocului de transport auto nr. 346/02A din 02 februarie 2021 întocmit de către unitatea de specialitate S.R.L „Expert Auto Plus”, compania intimată, în vederea stabilirea cuantumului despăgubirii de model *****cu n/î *****, conform dispozițiilor art.23 alin.(9) și (11) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, inclusiv reieșind și din vârsta de exploatare a autovehiculului care constituie la momentul producerii accidentului rutier mai mult de trei ani, a efectuat evaluarea prejudiciului conform prețului mediu a trei stații de reparației, după cum urmează S.R.L „Autogarage Expert”, S.R.L „Expert-Evaluare” și S.R.L „DND Prin Co”, fiind stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 28503,94 de lei.

37. Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentele instanței de fond cu referire la faptul că raportul de evaluare nr. 346/02A al S.R.L „Expert Auto Plus” a fost întocmit cu derogare de la prevederile art. 23 alin. (12) - (13) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, motiv pentru care această dovadă nu poate servi temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare în cuantumul solicitat de reclamant.

38. Cu referire la încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a menționat că argumentele lui Vladimir Dicusar invocate în vederea admiterii pretenției cu privire la încasarea prejudiciului moral sunt neîntemeiate, iar alte argumente pertinente de către reclamant/apelant nu au fost prezentate, or, potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 31 martie 2023, Vladimir Dicusar a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11

februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (f.d. 176-183).

SOLICITAREA RECURENTULUI

26. În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond au fost emise cu interpretarea eronată a legii, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, la aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele de judecată.

27. La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor copia cererii de recurs depusă de Vladimir Dicusar, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului.

28. Până la examinarea admisibilității recursului, intimații nu și-au valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

30. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

31. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de către Vladimir Dicusar a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

32. În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

33. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

34. Art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 08 decembrie 2022. La 17 februarie 2023, decizia motivată din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost

expediată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentului, avocatului Serghei Rusev, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d 170).

36. Astfel, cererea de recurs depusă de Vladimir Dicusar, la 31 martie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

37. La caz, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului (29 august 2023).

38. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Vladimir Dicusar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acesta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

40. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Vladimir Dicusar, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

43. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

44. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Vladimir Dicusar, ca fiind inadmisibil.

45. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin.(1) și (2), art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Vladimir Dicusar, împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni