

DECIZIE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Dumitru Mardari, Elena Covalenco, Iurie Bejenaru
examinând cererile de recurs declarate de către avocatul Alina Balan în
interesele recurentului SC „Promo-Pofit” SRL și de către SC „Conmetmas” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Promo-Profite”
SRL către SC „Conmetmas” SRL privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, prin care a
fost admis apelul declarat de către SC „Promo-Pofit” SRL, casată hotărârea Judecătoriei
Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2013 în partea încasării penalității și a taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 14 noiembrie 2011, SC „Promo-Profite” SRL s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva SC „Conmetmas” SRL privind încasarea datoriei.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 14 septembrie 2007, între SC „Promo-Profite”
SRL, în calitate sa contractuală de „Agenție” și SC „Conmetmas” SRL, în calitate sa
contractuală de „Client”, a fost încheiat Contractul de prestări-servicii nr. 65 potrivit
cărui Agenția s-a obligat să presteze servicii de publicitate precum și să furnizeze
inventar necesar pentru campania publicitară la solicitarea Clientului, iar Clientul să
recepționeze și să achite costul acestor bunuri și servicii.

Potrivit p. 4.2. „Costul serviciilor. Modalitatea de plată” al contractului sus
menționat, Plata pentru serviciile oferite de către Agenție se efectuează în lei
moldovenești, în contul Agenției în termen de 5 zile din momentul primirii facturii.

Paragraful 6 „Răspunderea părților” din contract prevede că „Clientul” poartă
răspundere pentru întârzierea plății, achitând penalitate în mărime de 0,1% din costul
serviciilor oferite indicate în anexele contractului.

În perioada anului 2009 SC „Promo-Profite” SRL a oferit servicii de publicitate la
canalele TV din Republica Moldova, conform condițiilor din contract, iar SC
„Conmetmas” SRL, le-a recepționat în volumul și prețul stabilit, acceptând și semnând
Actele de primire-predare a serviciilor și facturile fiscale prezentate de „Agenție”.

Pîrîtul a achitat doar o parte din sumele datorate față de reclamant. Cu toate acestea
potrivit Actului de verificare a decontărilor din 28.10.12, datoria SC „Conmetmas” SRL
față de SC „Promo-Profite” SRL constituie 39 155,53 lei, act care a fost recunoscut de
pîrît.

Deoarece expirase termenul de achitare, la data 31 octombrie 2012 SC „Promo-
Profite” SRL a înaintat companiei SC „Conmetmas” SRL o pretenție, stabilind termenul

de plată a datoriei. SC „Conmetmas” SRL nu a răspuns la această pretenție și nici nu a achitat costul serviciilor prevăzute în contract.

Astfel, SC „Conmetmas” SRL prin faptul că nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a livrat, achitat costul serviciilor stabilite prin contract, are o datorie de 46 281,83 lei față de SC „Promo-Profit” SRL, dintre care 39 155,53 lei prețul serviciilor neachitate și 7 126,30 lei penalitate conform p. 6.3. din contract, solicitînd astfel, încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 46 281,83 lei dintre care: 39 155,53 lei ce constituie plata pentru serviciile prestate de către SC „Promo-Profit” SRL; 7 126,30 lei constituie penalitatea în mărime de 0,1% din valoarea totală a serviciilor neachitate, conform p. 6.3 din contract; încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată dintre care: 5 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică; 1 538,45 lei taxa de stat.

Pe parcursul examinării cauzei reprezentantul reclamantului a înaintat instanței de judecată cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd astfel, încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 7 055,53 lei, ce constituie plata neachitată pentru serviciile acordate de către reclamant; a sumei de 39 155,53 lei, ce constituie o parte din penalitate în mărime de 1% din valoarea totală a serviciilor neachitate; cît și a cheltuielilor de judecată dintre care: 5 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică; 2 278 lei cheltuieli pentru serviciile executorului judecătoresc la aplicarea măsurii de asigurare; 2 499,32 lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la SC „Conmetmas” SRL în folosul SC „Promo-Profit” SRL suma de 1 538,45 lei în calitate de taxă de stat achitată la înaintarea cererii de chemare în judecată, 2 278 lei cheltuieli de executare și 5 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma de 8 816 (opt mii opt sute șaisprezece) lei, 45 bani.

În rest cerințele acțiunii s-au respins.

S-a menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.01.2013, pînă la executarea hotărîrii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de către SC „Promo-Pofit” SRL.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2013 în partea încasării penalității și a taxei de stat.

S-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la SC „Conmetmas” SRL în beneficiul SC „Promo-Profit” SRL suma de 20 000 lei cu titlul de penalitate, 2278 lei cu titlul de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată în primă instanță și 902 lei pentru examinarea apelului.

În rest hotărîrea s-a menținut.

La 29 noiembrie 2013, avocatul Alina Balan în interesele recurentului SC „Promo-Pofit” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, în partea încasării penalității cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie încasată penalitatea în sumă de 39 155,53 lei.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

Mai mult ca atât, SC „Conmetmas” SRL nu a solicitat reducerea clauzei penale, reprezentantul companiei a invocat că nu este de acord să achite despăgubiri deoarece și-a executat obligațiile până la finalizarea cauzei în fond, însă acest fapt nu îl scutește de obligația de a achita penalitatea prevăzută în contract.

La 16 ianuarie 2014 SC „Conmetmas” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2013.

În motivarea recursului, s-a invocat că SC „Promo-Pofit” SRL nu este în drept să pretindă de la SC „Conmetmas” SRL achitarea penalităților. Mai mult ca atât, termenul de prescripție pentru încasarea penalităților a expirat, potrivit art.268 lit. a) Cod civil, care prevede expres faptul că acțiunile cu privire la încasarea penalităților se prescriu în termen de 6 luni.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea hotărîrii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ este considerată legală și întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă, că la 14 septembrie 2007, între SC „Promo-Profit” SRL, în calitatea sa contractuală de „Agenție” și SC „Conmetmas” SRL, în calitatea sa contractuală de „Client”, a fost încheiat Contractul de prestări-servicii nr. 65 potrivit căruia Agenția s-a obligat să presteze servicii de publicitate precum și să furnizeze inventar necesar pentru campania publicitară la solicitarea Clientului, iar Clientul să recepționeze și să achite costul acestor bunuri și servicii.(f.d.7-11).

Potrivit p. 4.2. „Costul serviciilor. Modalitatea de plată” al contractului sus menționat, Plata pentru serviciile oferite de către Agenție se efectuează în lei moldovenești, în contul Agenției în termen de 5 zile din momentul primirii facturii.

Paragraful 6 „Răspunderea părților” din contract prevede că „Clientul” poartă răspundere pentru întârzierea plății, achitînd penalitate în mărime de 0,1% din costul serviciilor oferite indicate în anexele contractului.

Instanța de recurs menționează că, la 24 martie 2009, în scopul asigurării achitării plăților, părțile au convenit de a mări procentul penalității de la 0,1% până la 1% pentru fiecare zi de întârziere de la suma datorată, semnînd acordul nr.4 (f.d.14).

În perioada anului 2009 SC „Promo-Profit” SRL a oferit servicii de publicitate la canalele TV din Republica Moldova, conform condițiilor din contract, iar SC „Conmetmas” SRL, le-a recepționat în volumul și prețul stabilit, acceptând și semnând Actele de primire-predare a serviciilor și facturile fiscale prezentate de „Agenție”.

SC „Conmetmas” SRL a achitat doar o parte din sumele datorate față de SC „Promo-Profit” SRL. Cu toate acestea potrivit Actului de verificare a decontărilor din 28.10.12, datoria SC „Conmetmas” SRL față de SC „Promo-Profit” SRL constituia 39 155,53 lei, act care a fost recunoscut de SC „Promo-Profit” SRL.

În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că, SC „Conmetmas” SRL a achitat suma datorată ce constituia 39 155,53 lei pe parcursul examinării cauzei, însă prin cererea de concretizare a pretențiilor SC „Promo-Profit” SRL a solicitat încasarea penalității în mărime de 1% din suma de 39 155,53 lei, penalitate calculată conform contractului (f.d.60).

Prin urmare, instanța de recurs reține că, instanța de fond neîntemeiat a respins cerința privind încasarea penalității pe motiv că suma datoriei a fost stinsă periodic, deoarece conform contractului penalitatea în mărime de 1% din costul serviciilor oferite, se achită pentru fiecare zi de întârziere și se calculează pînă la stingerea datoriei.

Iar la momentul depunerii acțiunii în judecată SC „Conmetmas” SRL avea datorie față de SC „Promo-Profit” SRL în sumă de 39 155,53 lei.

Astfel, reieșind că datoria conform contractului de prestări-servicii nr. 65 potrivit căruia Agenția s-a obligat să presteze servicii de publicitate precum și să furnizeze inventar necesar pentru campania publicitară la solicitarea Clientului, iar Clientul să recepționeze și să achite costul acestor bunuri și servicii (f.d.7-11) constituie 39 155,53 lei, penalitatea conform acordului adițional nr.4 (f.d.14) este de 1% pentru fiecare zi de întârziere, penalitatea v-a constitui suma de 70 479,95 lei.

Totodată, conform art. 630 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepționale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale proporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, pot servi: situația financiară dificilă a debitorului, mărimea penalității depășește suma datoriei, mărimea excesivă a penalității, datoria a fost achitată, o întârziere neesențială în executarea obligației de rînd cu procentul înalt al penalității. În cazul reducerii clauzei penale, instanța urmează să-și motiveze soluția, făcînd referire la probe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Sunt neîntemeiate argumentele recurentului SC „Promo-Profit” SRL precum că, SC „Conmetmas” SRL urmează să achite penalitatea prevăzută în contract, deoarece reieșind din materialele cauzei se constată că, suma penalității stabilită este exagerat de

mare în raport cu suma datoriei, din care motive, instanța de recurs considera justă concluzia instanței de apel de a reduce penalitatea pînă la suma de 20 000 lei, sumă care este rezonabilă și proporțională circumstanțelor pricinii.

Totodată, recurentul SC „Conmetmas” SRL a interpretat eronat prevederile art. 268 lit. a) Cod civil precum că termenul de prescripție pentru încasarea penalităților a expirat, deoarece termenul de 6 luni de zile este un termen special de prescripție extinctivă și se aplică pe perioada de 6 luni de zile (180 zile), și nicidecum nu poate fi interpretat ca un termen general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată. Astfel penalitatea contractuală este o clauză penală care survine în urma neexecutării unei obligații, și reeșind din norma art.268 lit. a) Cod civil, se aplică doar pe perioada de 6 luni de zile indiferent de durata neexecutării contractului.

Examinînd actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Reieșind din cele expuse și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către avocatul Alina Balan în interesele recurentului SC „Promo-Pofit” SRL și de către SC „Conmetmas” SRL și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se resping recursurile declarate de către avocatul Alina Balan în interesele recurentului SC „Promo-Pofit” SRL și de către SC „Conmetmas” SRL.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Promo-Profit” SRL către SC „Conmetmas” SRL privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru