



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Bacical Cristina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea procesului-verbal al licitației,

*(Dosarul nr. 2ac-267/25  
NR. PIGD 2-24136030-01-2ac-25092025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

26 septembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Bacical Cristina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Iacob Miron s-a adresat în judecată cu un demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației.

2. Prin încheierea din 5 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral demersul executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, nr. 010-2477r/24, 010-2493r/24 din 18 octombrie 2024.

3. La 10 februarie 2025, debitorul Bacical Cristina, a declarant recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 19 februarie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Centru, Roman Pascari.

5. La 23 septembrie 2025, debitorul Bacical Cristina a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

6. În argumentarea cererii de strămutare, a indicat că judecătorul desemnat, Roman Pascari, a avut anterior tangențe directe cu litigiul privind scoaterea la licitație a apartamentului în litigiu, respingând cererea de traducere a actelor întocmite într-o altă limbă decât cea de stat.

7. Consideră că această soluție a influențat desfășurarea executării silite și a creat aparența de părtinire, motiv pentru care se solicită examinarea dosarului de o altă instanță de apel.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Examinând cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă de Bacical Cristina privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad este neîntemeiată.

11. Completul observă că solicitanta nu a invocat expres un temei de drept pentru strămutare, însă instanța are obligația să verifice cererea prin prisma normelor incidente. Astfel, analiza se face în raport cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod procedură civilă, care reglementează posibilitatea strămutării atunci când există bănuieli, derivate din elemente obiective, privind nepărtinirea judecătorilor.

12. Argumentele prezentate se rezumă la faptul că judecătorul desemnat cu examinarea recursului împotriva încheierii primei instanțe, a soluționat anterior o cerere incidentă în legătură cu același bun imobil și a respins solicitarea de traducere a unor acte întocmite într-o altă limbă decât cea de stat.

13. Completul subliniază că strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, justificată doar prin împrejurări obiective și dovedite, capabile să creeze o suspiciune rezonabilă asupra imparțialității instanței. Nemulțumirea părții față de o soluție judecătorească anterioară nu poate, prin ea însăși, să ducă la concluzia lipsei de nepărtinire.

14. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că existența imparțialității se determină atât prin aplicarea unui test subiectiv, vizând convingerile personale ale judecătorului, cât și printr-un test obiectiv, destinat a stabili dacă există fapte verificabile de natură să ridice dubii legitime. În prezenta cauză, asemenea fapte obiective nu au fost demonstrate.

15. De asemenea, eventualele obiecții privind conduita personală a judecătorului se valorifică prin mecanismul recuzării, reglementat de art. 49-53 din Codul procedură civilă, și nu prin cererea de strămutare.

16. În aceste condiții, Completul constată că nu sunt întrunite cerințele art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul procedură civilă pentru admiterea cererii de strămutare, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Bacical Cristina privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu