



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de accelerare

în cauza civilă

Zinaida Armanu împotriva Iuliei Dahina, ÎM „Coliseum Palace” Societatea cu Răspundere Limitată, executorului judecătoresc Dușcov Valentin, intervenient accesoriu Victor Chelari

(încasarea datoriei)

împotriva deciziei din 29 mai 2022 a Curții de Apel Cahul

Dosarul nr. 2ra-1304/23

NR. PIGD 2-19003235-01-2ra-10082023

Lipsa temeiurilor pentru accelerarea procedurii de examinare a cererii de recurs, deoarece a fost stabilită data examinării recursului, cererea de accelerare se respinge ca fiind lipsită de obiect.

26 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de reprezentantul
ÎM „Coliseum Palace” Societatea cu Răspundere Limitată, Tatiana Moțoc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 octombrie 2018, Zinaida Armanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Dahina, ÎM „Coliseum Palace” SRL, executorului judecătoresc Dușcov Valentin, intervenient accesoriu Victor Chelari privind încasarea datoriei.

2. La 3 decembrie 2018, avocata Irina Sugoneaco, în calitate de reprezentant al ÎM „Coliseum Palace” SRL, a depus referință la cererea de chemare în judecată formulată de Zinaida Armanu, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

3. La 23 decembrie 2021, prin încheierea protocolară, a fost atras în proces Victor Chelari în calitate de intervenient accesoriu.

4. Prin hotărârea din 14 iunie 2022, Judecătoria Cahul, sediul Central a respins acțiunea ca neîntemeiată.

5. La 14 iunie 2022, avocatul Ignat Dumitran, în interesele Zinaidei Armanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 iunie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. Ulterior, la 25 iulie 2022, acesta a depus apelul motivat, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

6. Prin decizia din 29 mai 2023, Curtea de Apel Cahul a respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Ignat Dumitran, în interesele Zinaidei Armanu.

7. La 10 august 2023, avocatul Ignat Dumitran, în interesele Zinaidei Armanu, a depus recurs împotriva deciziei din 29 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

8. La 12 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în ordine de recurs, judecătorului raportor Aliona Donos. Prin Hotărârea CSM nr. 51/5 din 6 februarie 2024, a fost acceptată cererea sa de demisie din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, aceasta fiind eliberată din funcție începând cu 20 februarie 2024.

9. La 5 martie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Mariana Ursachi. Ședințele de judecată fixate au fost amânate din motive obiective. Ședința fixată pentru 19 februarie 2025 nu a avut loc, întrucât, prin Hotărârea CSM nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, judecătorul Mariana Ursachi nu a promovat evaluarea externă și a fost eliberată din funcție.

10. La 17 iunie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Ion Malanciuc. Prin Hotărârea CSM din 24 iunie 2025, acesta a fost desemnat judecător la Curtea Constituțională, începând cu 17 august 2025. Prin încheierea din 25 august 2025 a președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, cauzele aflate pe rol i-au fost redistribuite.

11. La 10 septembrie 2025, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Gheorghe Stratulat. Ședința privind examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 29 octombrie 2025, ora 09:00.

12. La 19 septembrie 2025, reprezentantul ÎM „Coliseum Palace” SRL, Tatiana Moțoc, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând durata îndelungată a procesului și amânarea pe termen nedeterminat a ultimei ședințe de judecată, solicitând fixarea unui termen pentru examinarea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cererea de accelerare depusă de reprezentantul ÎM „Coliseum Palace” SRL, Tatiana Moțoc, are ca motiv lipsa fixării unui termen de examinare a recursului. Între timp însă, pentru data de 29 octombrie 2025 a fost stabilită ședința de examinare a admisibilității recursului, termen fixat în cel mai scurt interval posibil, ținând cont de volumul de activitate al completului, numărul redus de judecători activi și necesitatea studierii dosarului.

17. Având în vedere aceste împrejurări, precum și faptul că prezenta cauză nu se încadrează în categoria celor care se judecă cu prioritate sau în regim de urgență, cererea de accelerare urmează a fi respinsă ca lipsită de obiect.

18. Din considerentele expuse, în temeiul art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de reprezentantul ÎM „Coliseum Palace” SRL, Tatiana Moțoc, privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Armanu împotriva Iuliei Dahina, ÎM „Coliseum Palace” SRL, executorului judecătoresc Dușcov Valentin, intervenient accesoriu Victor Chelari privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă