



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de accelerare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Cidonia”

(încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere)

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr. 2rac-29/23

NR. PIGD 2-20148344-01-2rac-31012023

Lipsa temeiurilor pentru accelerarea procedurii de examinare a cererii de recurs, deoarece a fost stabilită data examinării recursului, cererea de accelerare se respinge ca fiind lipsită de obiect.

26 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit”, reprezentată de avocatul Sorin Brumă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 noiembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. La 23 decembrie 2021, în cadrul ședinței judiciare, Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit” a depus cerere de concretizare.

3. La 28 septembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” a depus cerere reconvențională.

4. Prin încheierea din 23 decembrie 2021, Judecătoria Ungheni a dispus restituirea cererii reconvenționale și a actelor anexate, pe motivul neconformității cu prevederile art. 173 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

5. Prin hotărârea din 24 mai 2022, Judecătoria Ungheni a admis parțial acțiunea și a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit” a sumei totale de 382 950,85 lei, compusă din: datoria principală – 319 000 lei, dobânda de întârziere – 43 088,16 lei, taxa de stat – 10 862,69 lei, cheltuieli de asistență juridică – 10 000 lei. Măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea judecătorească din 16 noiembrie 2020, s-a menținut până la rămânerea definitivă și executarea hotărârii. În rest, acțiunea a fost respinsă.

6. La 27 mai 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia” a declarat apel împotriva hotărârii din 24 mai 2022 a Judecătoriei Ungheni, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

7. Prin decizia din 22 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cidonia”, a casat hotărârea din 24 mai 2022 a Judecătoriei Ungheni și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

8. La 5 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit” a depus recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

9. La 31 ianuarie 2023, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în ordine de recurs, judecătorului raportor Svetlana Filincova. Prin Hotărârea CSM din 14 februarie 2023, a fost acceptată cererea sa de demisie din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, aceasta fiind eliberată din funcție începând cu 1 martie 2023.

10. La 2 martie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Mariana Ursachi. Ședințele de judecată au fost amânate din motive obiective. Ședința fixată pentru 11 decembrie 2024 nu a avut loc, întrucât, prin Hotărârea CSM nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, judecătorul Mariana Ursachi nu a promovat evaluarea externă și a fost eliberată din funcție.

11. La 12 iunie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Ion Malanciuc. Prin Hotărârea CSM din 24 iunie 2025, acesta a fost desemnat judecător la Curtea Constituțională, începând cu 17 august 2025. Prin încheierea din 25 august 2025 a președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, cauzele aflate pe rol i-au fost redistribuite.

12. Ulterior, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Gheorghe Stratulat.

13. Ședința privind examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 29 octombrie 2025, ora 09:00.

14. La 16 septembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit”, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând durata îndelungată a procesului și amânarea pe termen nedeterminat a ultimei ședințe de judecată, solicitând fixarea unui termen pentru examinarea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cererea de accelerare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit”, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, are ca motiv lipsa fixării unui termen de examinare a recursului. Între timp însă, pentru data de 29 octombrie 2025 a fost stabilită ședința de examinare a admisibilității recursului, termen fixat în cel mai scurt interval posibil, ținând cont de volumul de activitate al completului, numărul redus de judecători activi și necesitatea studierii dosarului.

19. Având în vedere aceste împrejurări, precum și faptul că prezenta cauză nu se încadrează în categoria celor care se judecă cu prioritate sau în regim de urgență, cererea de accelerare urmează a fi respinsă ca lipsită de obiect.

20. Din considerentele expuse, în temeiul art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit”, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eldj-Fruit” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni