

prima instanță: G.Bordea

instanța de apel: E.Lazareva, D.Talai, E.Dimina

dosarul nr. 3rh-34/14

instanța de recurs: Sv. Filincova, G. Stratulat, Sv. Novac, T. Vieru, Iu. Bejenaru

ÎNCHEIERE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Leova,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA
“Orginterconstrucția” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013, prin care
a fost respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Leova și menținută
decizia Curții de Apel Comrat din 02 aprilie 2013

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2011 SA “Orginterconstrucția” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 octombrie 2009 directorul
SA “Orginterconstrucția” a încheiat cu șeful IFS Leova, contractual nr.13 privind
modificarea termenului de stingere a obligației fiscale. În acest contract au fost
prevăzute tipurile obligațiunilor fiscale și termenii de achitare. Conform acestor
prevederi primul termen de achitare a fost stabilit pentru 26 noiembrie 2009. La data
cînd urma să fie efectuată prima achitare pîrîtul a emis hotărîrea seria AH nr.0082046
cu privire la executarea silită a obligației fiscal a contribuabilului.

Solicită reclamantul, anularea hotărîrii seria AH nr.0082046 din 26 noiembrie
2009 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat Leova, ca fiind neîntemeiată și ilegală,
contrar prevederilor art.193,194 Codul Fiscal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 14 mai 2012 acțiunea a fost admisă. S-a
declarat nulă hotărîrea Inspectoratului Fiscal de Stat Leova seria AH nr.0082046 din

26 noiembrie 2009 prin care a fost dispusă executarea silită a obligației fiscal de contribuabilul SA “Orginterconstrucția”.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 aprilie 2013 a fost admis parțial apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat Leova, casată hotărîrea Judecătoriei Leova din 14 mai 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea depusă de SA “Orginterconstrucția” către Inspectoratul Fiscal de Stat Leova, și s-a anulat hotărîrea seria AH nr.0082046 din 26 noiembrie 2009 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat Leova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 a fost respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Leova și menținută decizia Curții de Apel Comrat din 02 aprilie 2013.

La 21 ianuarie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat Leova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul, invocînd prevederile art. 449 lit.b) CPC, a indicat că prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013 a fost admis apelul depus de IFS pe raionul Leova, casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 decembrie 2011 și emisă o hotărîre nouă prin care a fost respinsă acțiunea SA “Orginterconstrucția” împotriva IFS Leova cu privire la anularea licitației din 17 noiembrie 2010 privind comercializarea lotului nr. IF-10-07/173, clădirea administrativă cu suprafața de 718 m. p., pavaj asfaltat – 880 m. p., situate în or. Leova ce aparțin SA “Orginterconstrucția”. Astfel, invocă revizuentul că este demonstrată legalitatea licitației din 17 noiembrie 2010, iar luînd în considerație faptul petrecerii acestei acțiuni ulterior adoptării hotărîrii IFS pe raionul Leova seria AH nr. 0082046 din 26 noiembrie 2009, apare necesitatea revizuirii deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Revizuentul IFS Leova ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC. Pentru probarea temeiului de revizuire menționate revizuentul a menționat că prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013, a fost admis apelul depus de IFS pe raionul Leova, casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție

din 22 decembrie 2011 și emisă o hotărâre nouă prin care a fost respinsă acțiunea SA “Orginterconstrucția” împotriva IFS pe raionul Leova cu privire la anularea licitației din 17 noiembrie 2010 privind comercializarea lotului nr. IF-10-07/173, clădirea administrativă cu suprafața de 718 m. p., pavaj asfaltat – 880 m. p., situate în or. Leova ce aparțin SA “Orginterconstrucția”. Astfel, invocă revizuiantul că este demonstrată legalitatea licitației din 17 noiembrie 2010, iar luând în considerație faptul petrecerii acestei acțiuni legale ulterior adoptării hotărârii IFS pe raionul Leova seria AH nr. 0082046 din 26 noiembrie 2009, apare necesitatea revizuirii deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile.

Verificând temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acesta nu este concludent și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanța prezentată ca temei de revizuire - decizia Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2013, nu poate fi considerată ca o circumstanță esențială în sensul art. 449 lit.b) CPC, deoarece aceasta nu are putere decisivă asupra hotărârii instanței de judecată. Mai mult ca atât, legalitatea licitației din 17 noiembrie 2010 a fost obiectul acțiunii unei pricinii civile examinate anterior emiterii hotărârii supuse revizuirii, prin urmare circumstanța era cunoscută revizuientului anterior. Din aceste motive nu poate fi reținut argumentul revizuientei în acest sens.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 04 decembrie 2013.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că *competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a*

efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Leova împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA “Orginterconstrucția” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Leova cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele completului
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru