



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”
împotriva Cultului Religios Biserica Ortodoxă din Moldova-Mitropolia
Chișinăului și a Întregii Moldove, intervenienții accesorii IP „Cadastrul
Bunurilor Imobile”, Ministerul Culturii al RM și Institutului Patrimonial
Cultural

(rectificarea, prin radiere, a dreptului de proprietate)

Dosarul nr. 2ac-268/25

NR. PIGD Nr. 2-24029302-01-2ac-26092025

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

29 septembrie 2025

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi, în interesele Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 martie 2024, avocatul Iulian Rusanovschi, în numele Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Cultului Religios Biserica Ortodoxă din Moldova – Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove, intervenienții accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Ministerul Culturii al RM și Institutului Patrimonial Cultural, având ca obiect rectificarea, prin radiere, a dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile.

2. La 28 noiembrie 2024, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul art. 186¹ din Codul de procedură civilă, avocatul Gheorghe Botezatu, în calitate de reprezentant al pârâtului, a formulat cerere privind aplicarea excepției de tardivitate a acțiunii.

3. Prin încheierea din 10 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis excepția de tardivitate și a respins cererea de chemare în judecată ca fiind introdusă peste termen. Încheierea a vizat acțiunea privind radierea dreptului de proprietate al pârâtului asupra imobilelor înregistrate la 21 octombrie 2002.

4. La 13 decembrie 2024, avocatul Iulian Rusanovschi, în numele Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

5. La 24 septembrie 2025, avocatul Iulian Rusanovschi, în numele Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”, a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”

9. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

13. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată constată că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării

cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Judecarea de către Curtea de Apel Centru a recursului declarat de avocatul Iulian Rusanovschi, în numele Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”, împotriva încheierii din 10 decembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

15. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de avocatul Iulian Rusanovschi, în numele Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Iulian Rusanovschi, în numele Comunității Religioase Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Comunitatea Religioasă Parohia Ortodoxă cu Hramul „Sfântul Gheorghe” împotriva Cultului Religios Biserica Ortodoxă din Moldova-Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove, intervenienții accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Ministerul Culturii al RM și Institutului Patrimonial Cultural privind rectificarea, prin radiere, a dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat