



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza de insolvență

Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Vest-Resurs”

(constatarea insolvenței și intentarea procesului de insolvență)

(Dosarul nr. 2ac-266/25

NR. PIGD 2-21009067-01-2ac-24092025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

29 septembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” a depus cerere introductivă față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate.

2. Prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs”.

3. Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” și cererile de alăturare și de înaintare a creanțelor depuse de „Vintage Avenue” Societatea cu Răspundere Limitată, societatea „Agrosudresurs”, societatea „Gedeonplus”, societatea „Agrogled-Invest” și cererea introductivă depusă de „Fertco” SIA privind declararea insolvabilității debitorului „Vest-Resurs” Societate cu Răspundere Limitată și s-a respins cererea de alăturare prin înaintarea creanțelor înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” și de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Vest-Resurs” Societate cu Răspundere Limitată.

4. La 17 august 2021, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere privind validarea creanțelor, prin care a solicitat recunoașterea băncii în calitate de creditor chirografar al „Vest-Resurs” Societate cu Răspundere Limitată cu admiterea creanței în tabelul definitiv al creanțelor, ca creanță chirografară de rangul V, cu suma totală în mărime de 1 771 650,38 de Euro și 89 957,7 de dolari SUA.

5. La 25 august 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” a depus cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolubil „Vest-Resurs” Societate cu Răspundere Limitată.

6. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central au fost admise parțial contestațiile înaintate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și de „Fertco” SIA. S-a radiat creanța creditorului „Corten-Vin Companie” din tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul „Vest-Resurs” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate admisă de administratorul insolabilității în partea sumei de 81 257,80 lei de la rangul V și în partea sumei de 47 689,24 lei de la rangul VI față de debitorul „Vest-Resurs” Societate cu Răspundere Limitată. În rest contestațiile s-au respins. S-a validat creanțele creditorului „Corten-Vin Companie” Societate cu Răspundere Limitată cu suma de 524 481,24 lei, la rangul V și cu suma de 107 154,89 lei, la rangul VI față de debitorul „Vest-Resurs” Societate cu Răspundere Limitată.

7. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” și „Fertco” SIA au contestat-o cu recurs.

8. La 24 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

9. În argumentarea cererii a indicat că nu a primit copia motivată a încheierii primei instanțe, care a contestat-o cu recurs, ceea ce a lipsit-o de posibilitatea de a formula apărări și de a-și exercita drepturile procesuale. Această situație constituie, în opinia sa, o încălcare gravă a principiului contradictorialității și a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 20 și art. 54 din Constituție, precum și de art. 6 CEDO.

10. Totodată, a explicat că la 5 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a transmis creditorilor o înștiințare privind ședința fixată pentru 25 septembrie 2025, anexând doar cererea de recurs depusă de SIA „Fertco”, dar nu și recursul său. Această situație în opinia sa reprezintă o manifestare de lipsă de transparență, ce creează o suspiciune rezonabilă de părtinire și de favorizare a uneia dintre părți.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

13. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănueli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile Societății cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie” precum că Curtea de Apel Centru a înștiințat părțile doar despre examinarea cererii de recurs depusă de SIA „Fertco” împotriva încheierii din 23 noiembrie 2023 a instanței de fond, deși este și cererea de recurs formulată de „Corten-Vin Companie”, fapt ce creează o suspiciune rezonabilă de lipsă de imparțialitate și de favorizare a uneia dintre părți, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs a prezentei cauze de insolvabilitate, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

17. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Corten-Vin Companie”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrogled” cu privire la constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat