



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Iulian Ciobrîi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Iulian Ciobrîi împotriva lui Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia, intervenient accesoriu ÎP „Agenția Servicii Publice” Departamentul cadastru privind valabilitatea contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de intervenienții principali Constantin Meșina și Valeriu Meșina împotriva Nadejdei Ciobraia, Victor Ciobrîi și Iulian Ciobrîi privind constatarea nulității actului juridic și evacuarea din bunurile imobile,

împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-1547/23
NR. PIGD 2-20075191-01-2ra-20102023)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 lit.a) nu au folosit calea apelului prevăzută de lege.

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, jud. G. Comerzan,
Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă,

01 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Iulian Ciobrîi reprezentat de avocata Antonina Ivașciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 iulie 2020, Iulian Ciobrîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia, intervenient accesoriu ÎP „Agenția Servicii Publice” Departamentul cadastru privind valabilitatea contractului de donație, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că la 06 martie 2018 Iulian Ciobrîi în calitate de „Donatar” și Victor Ciobrîi, Nadejda Ciobraia în calitate de „Donatori”, au încheiat contractul de donație nr. 2518, autentificat de notarul public Silvia Nimerenco.

3. A menționat că, potrivit acestui contract Iulian Ciobrîi a primit în dar bunul imobil, care este constituit din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,3077 ha, număr cadastral xxx și construcțiile amplasate pe acest teren; casa de locuit cu suprafața de 132,3 m.p., număr cadastral xxx; construcția accesorie cu suprafața de 30,8 m.p., număr cadastral xxx, situat în raionul Edineț, s. Cepeleuți.

4. A notat că, la momentul perfectării contractului de donație nr. 2518 din 06 martie 2018, conform căruia i-a fost transmis în proprietate bunul imobil menționat, acest bun nu a fost grevat și nu existau careva interdicții asupra acestuia, fapt verificat de către notarul și specificat în pct. 6 a contractului, precum și confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 4101/18/4052 eliberat de IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț, la data de 05 martie 2018.

5. A evidențiat că, după încheierea contractului de donație, începând cu luna martie 2018 și pînă în prezent se folosește de bunul imobil primit în dar, ca de bunul propriu, în fiecare an achitând impozitul și alte plăți stabilite pe întregul bun imobil din sursele proprii, a suportat toate cheltuielile îngrijirii și îmbunătățirii casei de locuit, construcțiilor accesorii și terenului aferent. Faptele expuse pot fi confirmate de către părțile Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi, care sunt persoane cu dezabilități și nu au posibilitate pentru susținerea în stare normală a bunului imobil indicat în contractul de donație nr. 2518 din 06.03.2018. Așa dar, după perfectarea

contractului de donație consideră că Iulian Ciobrîi, este unicul proprietar al acestui bun imobil.

6. După perfectarea actelor la notar, la aceeași dată de 06 martie 2018, a depus contractul de donație nr. 2518 din 06.03.2018 la Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Edineț, pentru înregistrarea dreptului de proprietate după ce a plecat la lucru, concomitent și peste hotarele țării, iar revenind acasă în s. Cepeleuți, r-nul Edineț s-a prezentat la SCT Edineț pentru recepționarea documentelor de înregistrare.

7. A informat că, din momentul depunerii cererii nr. 4101/18/4119 privind înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile la SCT Edineț și a contractului de donație nr. 2518 din 06.03.2018, în termen de pînă la 19 martie 2018, achitând taxa de stat pentru înregistrarea dreptului de proprietate potrivit contractului de donație, SCT Edineț urma să înregistreze acest drept în Registrul bunurilor imobile și să elibereze actele cuvenite. Însă, la data de 12.03.2018 registratorul SCT Edineț a emis decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, prin care s-a refuzat înregistrarea contractului de donație nr. 2518 din 06.03.2018, pe motiv că, „în registrul bunurilor imobile, pe bunul imobil nr. cadastral xxx com. Cepeleuți, sat. Cepeleuți s-a aplicat sechestrul (interdicție de înstrăinare) de către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan.

8. A reținut că, interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil în litigiu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile deținut de SCT Edineț după ce a fost încheiat contractul de donație nr. 2518 și a fost depusă cerere la organul cadastral pentru înregistrarea bunului și a drepturilor asupra lui.

9. Consideră că, contractul de donație nr. 2518 din 06 martie 2018, este unul valabil, încheiat legal, autentificat notarial, având forță juridică, translativ de proprietate pe motiv că, la momentul manifestării consimțământului de a încheia actul juridic de donatori, aceștia aveau dreptul legal de a dispune de acest bun, fiind liber de orice vicii juridice, întrunind toate condițiile legale stabilite față de acesta.

10. Reiterând prevederile art. 33 alin. (1) lit. f) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, a indicat că registratorul neavând la bază interdicțiile aplicate de executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi asupra bunului imobil amplasat în s. Cepeleuți, r- nul Edineț, având contractul de donație nr. 2518 din 06 martie 2018, act juridic valabil, ilegal și neîntemeiat a refuzat înregistrarea contractului.

11. La 16 septembrie 2020, Constantin Meșina și Valeriu Meșina reprezentați de avocata Ina Perțu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ciobrîi, Nadejda Ciobraia și Iulian Ciobrîi cu privire la constatarea nulității

absolute a contractului de donație nr. 2518 din 06 martie 2018 și încasarea cheltuielilor de judecată.

12. În motivarea acțiunii au indicat că, la 05 martie 2018 Constantin Meșina și Valeriu Meșina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia privind încasarea prejudiciului. În cadrul acestui proces de judecată, la cererea reclamanților Constantin Meșina și Valeriu Meșina, prin încheierea din 07 martie 2018 a fost aplicat sechestru pe mai multe bunuri ale pârâților Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia, inclusiv asupra bunurilor imobile aflate în litigiu.

13. În context, au evidențiat că urmare a devenirii irevocabile a deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în baza documentului executoriu nr. 2-115/18 din 09.04.2019 emis de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, de către executorul judecătoresc Marcel Mușet a fost intentată procedura de executare privind încasarea în mod solidar de la Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia în beneficiul lui Valeriu Meșina și Constantin Meșina a sumei de 268 811 lei.

14. Au enunțat că, debitorii Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia pe ascuns, având intenții meschine, fictiv au încercat să înstrăineze bunurile pe care le aveau în proprietate, cu scopul de a se eschiva ulterior de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

15. Consideră că, caracterul fictiv al acestui act juridic este evident, or după semnarea contractului, familia Ciobrîi cum locuiau împreună - Nadejda Ciobraia, Victor Ciobrîi și Iulian Ciobrîi, continuă să locuiască nestingherit în bunul imobil, toți având viză domiciliu în acest imobil. Astfel, scopul urmărit de părți s-a rezumat doar la tentativa de schimbare nominală a proprietarilor, nu și la transmiterea reală a dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

16. Au relevat că, trezește suspiciuni și termenul în care s-a efectuat tranzacția fictivă, dar și încercarea de a înregistra actului juridic în Registrul bunurilor imobile. Acest termen este exact ziua următoare, a depunerii cererii de chemare în judecată și o zi înainte de aplicarea sechestrului. Mai mult, graba cu care s-a efectuat schema și tentativa de înstrăinare a bunurilor, este evidentă inclusiv din considerentul că, cererea privind înregistrarea bunurilor imobile a fost depusă imediat în ziua tranzacției, încercându-se de a grăbi lucrurile, or pârâților Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia le era cunoscut faptul depunerii cererii în judecată, recepționând cerere prealabilă în acest sens.

17. Au menționat că, încheierea contractului de donație nr. 2518 din 06 martie 2018 a avut un caracter fictiv, nefiind determinată de o cauză reală de înstrăinare, ci urmărea împiedicarea creditorilor Constantin Meșina și Valeriu Meșina de a-și recupera creanța în valoare de 268 000 lei. Acționând cu intenție ilicită, în scopul

sustragerii bunurilor de la urmărirea silită și având certitudinea că nu va achita datoria, pe care o contesta vehement, pârâții Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi la 06 martie 2018 au înstrăinat aceste bunuri, încercând să modifice înscrierile privind dreptul de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

18. Au reiterat prevederile art. 207 Cod civil și au enunțat că cauza actului juridic supus anulării, este una falsă, deoarece Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi nu au avut scopul și intenția de a înstrăina bunurile imobile deținute cu drept de proprietate. Prin urmare, cauza este elementul constitutiv al actului juridic, fără de care nu poate exista, iar falsitatea acesteia este sancționată cu nulitate absolută, în condițiile art. 217 Cod Civil. În context, au identificat prezența unui act juridic fictiv, încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, care consideră că este nul.

19. Au explicat interesul legitim și actual pentru a solicita invalidarea tranzacției contestate în privința imobilelor, care au aparținut pârâților în perioada soluționării litigiului pe cale pretențioasă extrajudiciară, care au fost înstrăinate în mod fictiv, doar pentru a frauda interesele creditorului, care deținea și deține o creanță bănească certă împotriva acestor pârâți, în sumă de 268 811 lei, ce vizează doar datoria conform titlului executoriu, precum și cheltuielile de executare.

20. De asemenea, au informat că schemele și tentativele de eschivare de la executarea hotărârii judecătorești au continuat din partea Nadejdei Ciobraia și Victor Ciobrîi, care prin intermediul fiului lor Iulian Ciobrîi, la 16 iulie 2019 au depus în Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, cerere privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, invocând că, Iulian Ciobrîi ar fi proprietar și ilegal i s-a aplicat sechestrul. În acel proces, în urma depunerii referinței de către Constantin Meșina și Valeriu Meșina, Iulian Ciobrîi nu s-a mai prezentat în instanța de judecată, iar cererea s-a a fost scoasă de pe rol. Încheierea respectivă nici nu a fost contestată de către Iulian Ciobrîi, fapt care confirmă încă odată lipsa temeiului legal pentru a solicita anularea sechestrului.

21. În ceea ce privește dovedirea cheltuielilor de asistență juridică, au menționat că, în temeiul Contractului nr. 82 din 14 septembrie 2020, încheiat între reclamantii Constantin și Valeriu Meșina și Biroul asociat de avocați „Partenerii Justiției”, reprezentat de avocata Ina Perțu, a fost asigurată reprezentarea în cauza civilă privind constatarea nulității actului juridic. Pentru aceste servicii, reclamantii au achitat un avans de 3 000 lei, conform ordinelor de plată anexate, și s-au obligat la plata a câte 1 500 lei pentru fiecare deplasare în afara municipiului Chișinău, având în vedere distanța până la orașul Briceni. În consecință, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi recuperate integral de la pârâți, iar, potrivit art. 90, 94 și 96 Cod procedură civilă, au solicitat încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul acestora în beneficiul reclamantilor.

22. La 25 mai 2021, Constantin și Valeriu Meșina reprezentați de avocata Ina Pertu au înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care au solicitat constatarea nulității actului juridic și evacuarea din bunurile imobile.

23. Suplimentar, au reținut că la 26 ianuarie 2021 Constantin și Valeriu Meșina și-au înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile disputate. Astfel, au remarcat că în calitate de proprietari urmează să dispună de toate atributele ale dreptului de proprietate - posesie, folosință și dispoziție, însă acest lucru nu este posibil, deoarece pârâții continuă să locuiască în aceste bunuri imobile.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

24. Prin hotărârea din 01 martie 2022 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Ciobrîi Iulian împotriva Ciobrîi Victor și Ciobrîi Nadejda, intervenient accesoriu ÎP „Agenția Servicii Publice” Departamentul cadastru privind recunoașterea valabilității contractului de donație nr. 2518 din 06.02.2018, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil disputat și obligarea SCT Edineț să înregistreze contractului de donație.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea intervenienților principali Constantin Meșina și Valeriu Meșina împotriva lui Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia privind constatarea nulității absolute și anularea contractului de donație nr. 2518 din 06.02.2018.

S-a dispus evacuarea lui Victor Ciobrîi, Nadejda Ciobraia și Iulian Ciobrîi, împreună cu membrii familiilor acestora, a altor persoane care vor fi instalate în aceste bunuri imobile, precum și a tuturor bunurilor ce aparțin acestora din imobilele: teren pentru construcții cu suprafața de 0,3077 ha, cod cadastral xxx; casă de locuit cu suprafața de 132,3 m², cod cadastral xxx; construcție accesorie cu suprafața de 30,8 m², cod cadastral xxx, situate în com. Cepeleuți, s. Cepeleuți, r-nul Edineț.

S-a obligat Nadejda Ciobraia, Victor Ciobrîi, Iulian Ciobrîi, domiciliați s. Cepeleuți, r-nul Edineț să nu creeze obstacole lui Constantin Meșina și Valeriu Meșina în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile teren pentru construcții cu suprafața de 0,3077 ha, cod cadastral xxx; casă de locuit cu suprafața de 132,3 m², cod cadastral xxx; construcție accesorie cu suprafața de 30,8 m², cod cadastral xxx, situate în com. Cepeleuți, s. Cepeleuți, r-nul Edineț.

S-a dispus de a încasa în mod solidar de la Nadejda Ciobraia, Victor Ciobrîi și Iulian Ciobrîi în beneficiul lui Constantin Meșina și Valeriu Meșina cheltuielile de judecată în sumă de 3 400 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

25. La 28 martie 2022, Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia reprezentați de avocatul Vasile Istrati au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 01 martie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă, iar acțiunea înaintată de intervenienții principali să fie respinsă.

26. La 20 octombrie 2022, Constantin Meșina și Valeriu Meșina au declarat apel incident împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii din 01 martie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată nulitatea absolută a contractului de donație nr. 2518 din 06 martie 2018.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

27. Prin decizia din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Victor Ciobrîi, Nadejda Ciobrîi și apelul incident declarat de Constantin Meșina și Valeriu Meșina, cu menținerea hotărârii din 01 martie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

S-a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul Briceni prin care s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunului imobil: terenul pentru construcții cu suprafața de 0.3077 ha, numărul cadastral xxx, și construcțiile amplasate pe acest teren : - casa de locuit cu suprafața de 132,3 m.p., cu numărul cadastral xxx, - construcția accesorie cu suprafața de 30,8 m.p., cu numărul cadastral xxx, situat în Republica Moldova, raionul Edineț, com. Cepeleuți, s. Cepeleuți.

28. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată.

29. Instanța de apel a stabilit că, la 05 martie 2018 Constantin Meșina și Valeriu Meșina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia privind încasarea prejudiciului.

30. În cadrul judecării cauzei la cererea reclamanților Constantin Meșina și Valeriu Meșina, ca măsură de asigurare prin încheierea din 07 martie 2018 a fost aplicat sechestru pe mai multe bunuri ale părților Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia, inclusiv asupra terenului pentru construcții cu suprafața de 0,3077 ha, cu numărul cadastral xxx și construcțiile amplasate pe acest teren: casă de locuit cu

suprafața de 132,3 m.p., cu numărul cadastral xxx, construcție accesorie cu suprafața de 30,8 m.p. cu numărul cadastral xxx.

31. Instanța de apel a reținut că, prin hotărârea din 06 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Meșina și Valeriu Meșina împotriva lui Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia a fost admisă parțial, iar prin decizia din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți cererile de apel depuse atât de reclamânți cât și de pârâți au fost admise, s-a casat integral hotărârea primei instanțe și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a dispus de a încasa în beneficiul lui Constantin Meșina și Valeriu Meșina, în mod solidar de la Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi prejudiciul material în mărime de 260 000 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 8 811 lei.

32. Totodată, instanța de apel a evidențiat că urmare a devenirii irevocabile a deciziei din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în baza documentului executoriu nr. 2-115/18 din 09 aprilie 2019 emis de Judecătoria Edineț sediul Briceni, de către executorul judecătoresc Marcel Mușet a fost intentată procedura de executare privind încasarea în mod solidar de la Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia în beneficiul lui Valeriu Meșina și Constantin Meșina suma de 268 811 lei.

33. Instanța de apel a constatat că, prin încheierea din 14 septembrie 2020 a executorului judecătoresc Marcel Mușet, s-a dispus admiterea cererilor creditorilor Valeriu Meșina și Constantin Meșina privind preluarea bunurilor și anume: teren cu destinație agricol - nr. cadastral xxx, suprafața 0,1919 ha, situat în extravilanul com. Cepeleuți r-l Edineț; teren pentru construcții - număr cadastral xxx, suprafața 0,3077 ha; casă de locuit individual - număr cadastral xxx, suprafața 132,3 m.p.; construcție accesorie - număr cadastral 621611911002, suprafața 30,8 m.p., situate în com. Cepeleuți r-l Edineț, nevândute la licitațiile publice din 20 iulie 2020 și 01 septembrie 2020. S-a dispus transmite în proprietatea creditorilor Valeriu Meșina și Constantin Meșina, bunurile nominalizate supra. Odată cu înregistrarea dreptului de proprietate de către creditorii Valeriu Meșina și Constantin Meșina în privința bunurilor transmise conform prezentei încheieri se ridică sechestrul de pe bunurile imobile, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan nr.135- 798/2018 din 07 martie 2018 și prin procesul-verbal de sechestrul nr. 180-484r/2020; 180-485r/2020 din 10 martie 2018 emis de executorul judecătoresc Mușet Marcel.

34. Instanța de apel a menționat că, prin încheierea din 09 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei s-a confirmat legalitatea încheierii din 14 septembrie 2020 a executorului judecătoresc Marcel Mușet. Iar, la 26 ianuarie 2021 Constantin Meșina și Valeriu Meșina au înregistrat dreptul lor de proprietate asupra imobilelor transmise.

35. În altă ordine de idei, instanța de apel a stabilit că potrivit contractului de donație nr. 2518 din 06 martie 2018, Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia au donat lui Iulian Ciobrîi bunul imobil constituit din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,3077 ha, număr cadastral xxx.110, și construcțiile amplasate pe acest teren : - casa de locuit cu suprafața de 132,3 m.p., număr cadastral xxx, construcția accesorie cu suprafața de 30,8 m.p., număr cadastral xxx. Totodată, instanța de apel în cadrul ședinței de judecată a stabilit că prezentul contract de donație a fost încheiat în formă scrisă și autentificat notarial.

36. Instanța de apel a mai notat că, la 06 martie 2018 Iulian Ciobrîi a depus la Agenția Servicii Publice o cerere privind înregistrarea dreptului de proprietate. La 12 martie 2018 registratorul SCT Edineț a emis decizia cu privire la refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, prin care s-a refuzat înregistrarea contractului de donație nr. 2518 din 06 martie 2018, pe motiv că, „în registrul bunurilor imobile, pe bunul imobil nr. cadastral xxx com. Cepeleuți, sat. Cepeleuți s-a aplicat sechestrul (interdicție de înstrăinare) de către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan”.

37. Instanța de apel a confirmat temeinicia raționamentului primei instanțe, reținând că, în speța respectivă, nu poate fi vorba despre declararea valabilității contractului, întrucât acesta a fost încheiat cu respectarea formei impuse de legislație. Totodată, s-a constatat că bunurile imobile ce au constituit obiectul contractului, anterior înregistrării dreptului de proprietate pe numele donatarului, au fost adjuocate de la donatori în favoarea unor terți, aspect confirmat printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

38. Totodată, instanța de apel a reținut că recunoașterea dreptului de proprietate a lui Iulian Ciobrîi asupra bunurilor imobile în litigiu ar încălca dreptul de proprietate a lui Constantin Meșina și Valeriu Meșina asupra acestor bunuri, dobândite în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile. Din considerentele menționate, prima instanță justificat a concluzionat că, acțiunea necesită a fi respinsă.

39. Cu referire la acțiunea intervenienților principali Constantin Meșina și Valeriu Meșina împotriva Nadejdei Ciobraia și Victor Ciobrîi privind constatarea nulității absolute și anularea contractului de donație nr. 2518 din 06 martie 2018, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a concluzionat faptul că la caz nu s-au stabilit careva temeuri prevăzute nici de art. 220 - 232 Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), nici de art. 334 - 344 Cod civil (în redacția de la 01.03.2019), care ar permite declararea nulă a contractului de donație.

40. Instanța de apel a explicat că, materialele cauzei confirmă faptul că la 06 martie 2018 asupra bunurilor imobile care au fost obiect al contractului de donație

disputat, nu erau careva interdicții de înstrăinare. Astfel, în acest context părțile aveau dreptul de a înstrăina aceste bunuri, însă după înaintarea acțiunii de încasare a prejudiciului și aplicarea interdicției de înstrăinare, bunurile nu au fost înregistrate cu drept de proprietate după donator, în final fiind adjudecate unor terți. În aceste circumstanțe, instanța de apel a susținut raționamentul primei instanțe expus în hotărîrea contestată că, deoarece în ședința de judecată nu s-a dovedit prin nimic caracterul fictiv al acestui act juridic, pretenția intervenienților principali Constantin Meșina și Valeriu Meșina privind constatarea nulității absolute și anularea contractului de donație, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

41. Cu referire la pretenția intervenienților principali Constantin Meșina și Valeriu Meșina privind evacuarea Nadejdei Ciobraia și Victor Ciobrîi din bunurile imobile în litigiu și obligarea acestora să nu creeze obstacole lui Constantin Meșina și Valeriu Meșina în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile în litigiu, instanța de apel a stabilit că în această parte a litigiului, prima instanța a emis de asemenea o soluție legală și întemeiară care necesită a fi menținută integral.

42. Instanța de apel în ședința de judecată a stabilit că bunurile imobile în litigiu sînt stăpânite de fapt de către Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi, contrar faptului că Constantin Meșina și Valeriu Meșina, în calitate de proprietari, urmează să dispună de toate atributele dreptului de proprietate - posesie, folosință și dispoziție, acest fapt nefiind posibil, deoarece Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi continuă să locuiască în aceste bunuri imobile.

43. Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit materialelor cauzei, la 12 februarie 2021, avocata Ina Perțu, în interesele lui Constantin Meșina și Valeriu Meșina, a expediat o cerere lui Iulian Ciobrîi, Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi, prin care a solicitat eliberarea în termen de 10 zile a bunurilor imobile. Cererea prealabilă a fost recepționată de pârâți la 16 februarie 2021. Însă, ultimii nu au reacționat la cererea prealabilă și continuă să locuiască în bunurile imobilele în litigiu.

44. Reiterând prevederile art. 500-502, 581, 585 Cod civil, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă soluția primei instanțe referitor la admiterea pretenției intervenienților principali Constantin Meșina și Valeriu Meșina privind evacuarea lui Iulian Ciobrîi, Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi din bunurile imobile în litigiu și obligarea ultimilor să nu creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate.

45. Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de apel a stabilit că Constantin Meșina și Valeriu Meșina au achitat serviciile pentru asistență juridică conform chitanțelor prezentate în sumă totală de 9 500 lei, precum și taxa de stat în cuantum de 100 lei. Reieșind din faptul că acțiunea intervenienților principali Constantin Meșina și Valeriu Meșina a fost admisă parțial, prima instanță justificat a ajuns la

concluzia de a compensa cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții încasând în mod solidar de la Victor Ciobrîi, Nadejda Ciobrîi Iulian și Ciobrîi în beneficiul lui Constantin Meșina și Valeriu Meșina cheltuieli de judecată în sumă de 3 400 lei.

46. De asemenea, instanța de apel, reiterând dispozițiile art. 259 alin. (2) Cod de procedură civilă, a subliniat că, potrivit hotărârii supuse apelului, prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, la solicitarea reclamantului Iulian Ciobrîi, a fost instituită interdicția de înstrăinare asupra bunului imobil aflat în litigiu. Prima instanță prin hotărârea din 01 martie 2022 odată cu soluționarea fondului cauzei nu s-a expus în privința măsurii de asigurare.

47. În contextul celor reținute, instanța de apel a conchis de a dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, la cererea reclamantului Iulian Ciobrîi.

48. În final, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și cea incidentă, instanța de apel a constatat că soluția primei instanțe este una întemeiată, instanța ierarhic inferioară examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

49. La 20 octombrie 2023, Iulian Ciobrîi reprezentat de avocata Antonina Ivașciuc declară recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

50. În motivarea recursului, recurentul a invocat încălcarea dreptului său la un proces echitabil, arătând că atât prima instanță, cât și instanța de apel au neglijat această garanție fundamentală. Totodată, acesta a susținut că nici intimatul Ciobrîi Iulian, nici apărătorul acestuia, avocat Ivașciuc Antonina, nu au fost notificați cu privire la faptul că ședința de judecată în fața instanței de apel urma să se desfășoare la 29 iunie 2023.

51. Totodată, recurentul a susținut că instanțele inferioare nu au respectat principiul imparțialității, arătând că, prin încheierea din 16 septembrie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de Constantin Meșina și Valeriu Meșina, în cadrul procesului civil inițiat prin acțiunea reclamantului Iulian Ciobrîi împotriva părților Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi, deși pentru aceasta nu a fost

achitată taxa judiciară de stat, iar respectivii au fost acceptați în cauză în calitate de intervenienți principali.

52. A menționat că, prin hotărârea din 01 martie 2022, prima instanță, deși a respins cererile intervenienților principali și a recunoscut implicit valabilitatea contractului de donație nr. 2518 din 06.02.2018, încheiat între Victor Ciobrîi și Nadejda Ciobraia, pe de o parte, și Iulian Ciobrîi, pe de altă parte, a respins totodată cererea acestuia din urmă privind confirmarea valabilității contractului și recunoașterea dreptului de proprietate. Prin această soluție, reclamantul a fost lipsit de dreptul de proprietate asupra bunului imobil disputat, dispunându-se, totodată, evacuarea tuturor participanților la contractul de donație. Consideră că, instanța de apel fără a reține aceste circumstanțe, a menținut hotărârea primei instanțe, pronunțând o soluție nemotivată și contradictorie.

POZIȚIA INTIMAȚILOR

53. La 07 februarie 2024, Constantin Meșina și Valeriu Meșina reprezentați de avocata Ina Perțu, au depus referință la recursul declarat și solicită declararea inadmisibilă a acestuia.

54. La 19 februarie 2024, Nadejda Ciobraia și Victor Ciobrîi au depus referință la recursul declarat și solicită admiterea acestuia, casarea deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

55. Art. 429 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

(5) Nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 lit.a) nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Pot ataca cu recurs persoanele care nu au folosit apelul pentru a ataca decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, precum și persoanele menționate la art.430 lit. b).”

56. Art. 430 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces.”

57. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

58. Art. 433 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.”

59. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

60. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin interpretarea coroborată a prevederilor art. 429 alin. (5) și art. 430 Cod de procedură civilă, reține că exercitarea dreptului procedural de a ataca hotărârea judecătorească prin recurs are un caracter restrictiv, fiind, de regulă, recunoscut părților procesului civil și reprezentanților lor legal împuterniciți, cu condiția utilizării prealabile a căii de atac a apelului, conform exigențelor legale. Totodată, legiuitorul a instituit și anumite excepții de la această regulă, conferind dreptul de a declara recurs persoanelor care nu au exercitat calea de atac a apelului împotriva hotărârii instanței de apel prin care situația lor juridică a fost agravată, precum și persoanelor expres indicate la art. 430 lit. b) Cod de procedură civilă.

61. Completul de judecată constată că, la 17 octombrie 2022, Iulian Ciobrîi reprezentat de avocata Antonina Ivașciuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 01 martie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, solicitînd repunerea în termen și admiterea acestuia (f.d. 1-12, Vol. II).

62. Prin încheierea din 02 noiembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a respins, ca nefondată, cererea formulată de Iulian Ciobrîi, reprezentat de avocata Antonina Ivașciuc, privind repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii primei instanțe, dispunînd restituirea cererii de apel împreună cu toate înscrisurile anexate de apelant (f.d. 50-53, vol. II).

63. Prin încheierea din 28 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de Iulian Ciobrîi, reprezentat de avocata Antonina Ivașciuc, menținînd încheierea din 02 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți (f.d. 86-90, vol. II).

64. Completul de judecată atestă că, în condițiile speței, Iulian Ciobrîi nu a contestat cu apel hotărîrea din 01 martie 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin care acțiunea ultimului a fost respinsă.

65. Față de cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iulian Ciobrîi nu este în drept să declare recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Bălți, or, contrar prevederilor art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, a declarat recurs fără a folosi calea apelului prevăzută de lege.

66. În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât

prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

67. Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

68. La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

69. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat în numele lui Iulian Ciobrîi, ca fiind inadmisibil.

70. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. c) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Iulian Ciobrîi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu