



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu,

în cauza civilă, la cererea înaintată de Iurie Plopa și Ludmila Plopa, persoană interesată Serghei Suveica, privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate,

împotriva încheierii din 04 august 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-322/25
NR. PIGD 2-25030778-01-2r-03092025)*

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sânt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, jud. T. Sobolschi,
Curtea de Apel Nord, jud. S. Grosu, A. Țihonschi, M. Sajin,

01 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 martie 2025, Iurie Plopa și Ludmila Plopa a depus cerere privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate.

2. Prin hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, s-a admis parțial cererea înaintată de Iurie Plopa și Ludmila Plopa, persoană interesată Serghei Suveica, privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate. S-a constatat faptul posesiei, folosinței și dispoziției a terenurilor agricole amplasate în extravilanul s. Arionești, r-nul Dondușeni, după cum urmează: cota-parte 0.5 din nr. cadastral xxx, cu suprafața de 0.14 ha; cota-parte 0.5 din nr. cadastral xxx, cu suprafața de 1.1853 ha și cota-parte 0.5 din nr. cadastral xxx, cu suprafața de 0.1704 ha. S-a recunoscut dreptul de proprietate în urma posesiunii, folosinței și dispoziției a lui Iurie Plopa și Ludmillei Plopa, asupra terenurilor agricole menționate. În rest acțiunea s-a respins. Prezenta hotărâre servind temei pentru rectificarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

3. La 25 iunie 2025, lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, solicitând repunerea în termen a apelului declarat, antrenarea GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, reprezentată de lichidatorul Lașcu Ion în calitate de participant în cadrul procesului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea.

4. Prin încheierea din 04 august 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu, împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

5. La 19 august 2025, lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu, reprezentat de avocatul Pavel Digori depune cerere de recurs împotriva încheierii din 04 august 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii

privind restituirea spre rejudecare în instanța de apel a problemei privind admiterea spre examinare a cererii de apel depusă de lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu.

6. În susținerea recursului, invocă că deși prin încheierea instanței de apel, cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, totuși nu poate fi pus la dubiu, iar instanța de apel nu a negat, că prin prima instanță prin hotărârea pronunțată s-a referit la drepturile sau obligațiile GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, care nu a fost atrasă la judecarea cauzei, prin emiterea unui dispozitiv în privința bunurilor incluse în masa debitoare a gospodăriei țărănești.

7. Menționează că, potrivit art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, legiuitorul a prevăzut drept temei de casare a hotărârii de către instanța de apel, cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces. În context, consideră inexplicabilă restituirea cererii de către instanța de apel, constatând că o persoană neatrasă în proces nu este în drept de a depune apel, pe când Codul de procedură civilă stabilește un temei separat de casare a hotărârii, anume pentru cazul în care instanța s-a referit cu privire la drepturile unei persoane neantrenate în proces.

8. Relevă că, soluția instanței de apel nu corespunde unei coerențe în regimul exercitării căilor de atac, în situația în care o persoană este în drept să atace soluția primei instanțe și a instanței de apel, deoarece nu a fost atrasă în proces, însă pe de altă parte, nu este în drept să atace cu apel hotărârea primei instanțe, deoarece nu are calitatea de participant la proces.

9. În susținerea circumstanței că GȚ „Suveica Serghei Dumitru” nu a fost atrasă în proces, dar a fost lezată în drepturi prin hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, reiterează că patrimoniul gospodăriei este inseparabil de bunurile personale ale titularului, conform Legii nr. 845/1992 și Legii nr. 1353/2000, iar terenurile agricole disputate în prezenta cauză, proprietate pe cote părți, cu cota parte 1/2 Serghei Suveica și 1/2 Iurie Plopa și Ludmila Plopa au fost legal incluse în masa debitoare și supuse procedurii de insolvență, cu respectarea dreptului de preemțiune al coproprietarilor. În acest context, se subliniază că, deși cererea formulată anterior de Iurie Plopa și Ludmila Plopa, având ca obiect anularea dispoziției lichidatorului GȚ „Suveica Serghei Dumitru” privind separarea terenurilor agricole, a fost definitiv respinsă prin încheierea din 05 martie 2025 a Judecătoriei Edineț, aceștia au depus ulterior o nouă acțiune în instanța de drept comun, în mod ascuns și prin tănuire, finalizată prin pronunțarea hotărârii contestate, în lipsa participării GȚ „Suveica Serghei Dumitru”.

10. La 17 septembrie 2025, Iurie Plopa și Ludmila Plopa depun referință la recursul declarat și solicită respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 Cod de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.”

14. Art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă:

„(1) Sînt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

15. Art. 55 Cod de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu, reprezentat de avocatul Pavel Digori s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 11, și a declarat în termen recursul la 19 august 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 04 august 2025 a Curții de Apel Nord la 04 august 2025 (f.d. 118).

17. Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de lichidatorul GȚ

„Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, pronunțată în cauza civilă, la cererea înaintată de Iurie Plopa și Ludmila Plopa, persoană interesată Serghei Suveica, privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate, a fost atacată cu apel de lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu.

19. Completul de judecată evidențiază că, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 04 august 2025, a restituit apelul declarat de lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu, împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

20. Reiterând prevederile art. 55, 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, indicate la pct. 14-15, Completul de judecată explică că dreptul de a exercita calea de atac apelul aparține exclusiv părților cauzei, adică, celor cărora li s-a recunoscut o calitate procesuală în cadrul judecării fondului. În prezenta speță, apelantului nu i-a fost recunoscută o astfel de calitate, nefiind parte în proces, ceea ce îl lipsește de legitimarea procesuală necesară pentru a declara apel împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni.

21. În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost declarată de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu, nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

22. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată constată că încheierea din 04 august 2025 a Curții de Apel Nord este legală și întemeiată.

23. Pe de altă parte, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că persoanele care nu au calitatea de parte în proces, dar care prin hotărâre judecătorească pretind că sânt lezate în drepturi, nu sunt îndreptățite să exercite calea de atac a apelului și nu pot pretinde încălcarea dreptului de acces liber la justiție, întrucât legiuitorul le recunoaște posibilitatea de a solicita revizuirea hotărârii în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

24. Completul de judecată relevă că, concluzia relatată supra este în consonanță cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Golder împotriva Regatului Unit al Marii Britanii, 1975; Ashingdane împotriva Regatului

Unit, 1985), care statuează că dreptul de acces la justiție nu este absolut și poate face obiectul unor limitări. Aceste limitări sunt implicit permise, deoarece dreptul de acces la justiție necesită, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statelor, care poate să varieze în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele de care dispune comunitatea. Gradul de acces permis de legislația națională trebuie să fie însă suficient pentru a asigura accesul individual la instanță, în lumina principiului supremației dreptului într-o societate democratică.

25. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, accentuat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un remediu efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că partea recurentă nu a fost limitată în valorificarea drepturilor procedurale.

26. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 04 august 2025 a Curții de Apel Nord este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

27. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de lichidatorul GȚ „Suveica Serghei Dumitru”, în proces de faliment simplificat, Ion Lașcu.

Menține încheierea din 04 august 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea înaintată de Iurie Plopa și Ludmila Plopa, persoană interesată Serghei Suveica, privind constatarea faptului posesiunii, folosinței și dispoziției unui bun imobil în drept de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu