



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan,

în cauza civilă, intentată la contestația înaintată de Serghei Cicalchin împotriva măsurilor întreprinse de administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. Nicolae Bostan, în cadrul procesului de insolvență în privința Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L.,

împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rci-66/25  
NR. PIGD 2-19112373-01-2rci-02092025-2)

Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac. Articolul 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (G. Mîțu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

01 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de administratorul insolabilității Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolabilitate a Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. (în continuare ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L.).

2. În cadrul procedurii respective, la 22 decembrie 2022, creditorul Filip Cumpanici, reprezentat de avocatul stagiar Gheorghe Caciuc a înaintat o contestație cu privire la măsurile întreprinse de administratorul insolabilității ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. - Nicolae Bostan, în detrimentul creditorului, prin expunerea la vânzare, desfășurarea licitațiilor și la valorificarea masei debitoare; semnarea procesului-verbal nr. 02/21 din 23 august 2021 cu privire la desfășurarea licitației cu strigare a lotului unic al ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L.; semnarea certificatului privind achitarea prețului nr. 02/21/2 din 23 august 2021 și semnarea actului nr. 02/21/1 cu privire la ridicarea bunurilor adjudecate la licitația repetată cu strigare din 23 august 2021, în partea ce se referă la apartamentele nr. \*\*\*, nr. \*\*\*, nr. \*\*\*, nr. \*\*\* și nr. \*\*\* din str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*, mun. \*\*\*\*\*.

3. La 23 mai 2025, administratorul insolabilității ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan, a înaintat cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de strămutare depusă de administratorul insolabilității ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan, cauza fiind restituită Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pentru continuarea examinării.

5. La 08 august 2025, administratorul insolabilității ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

6. În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, care în opinia sa este neîntemeiată și emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, aplicabile cauzei deduse judecății. Or, la examinarea cererii de strămutare, instanța ierarhic inferioară a acordat o apreciere superficială faptelor și circumstanțelor invocate, fără a analiza în fond problematica ridicată, manifestând un formalism excesiv.

7. Recurentul a susținut că circumstanțe invocate de el generează dubii rezonabile privind imparțialitatea judecătorilor, ceea ce impunea strămutarea cauzei de insolvabilitate și a cauzelor conexe la o altă instanță competentă. Respectiv, Curtea de Apel Centru era obligată să aplice dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și să admită cererea, însă a respins-o neîntemeiat.

8. Mai mult, prin aprecierea arbitrară a probelor și neaplicarea normelor legale incidente, instanța ierarhic inferioară i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de lege.

9. La 02 septembrie 2025, la adresa lui Filip Cumpanici a fost expediată copia cererii de recurs depusă de administratorul insolvabilității ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan.

10. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de administratorul insolvabilității ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan, intimatul nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 11. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

### 12. Art. 10 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.”

### 13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.”

16. Art. 161 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvîrșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.”

17. Art. 203 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decît cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

18. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

19. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 43 alin. (4) în coroborare cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) și alin.(2) ale Codului de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de administratorul insolvenței ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan, din următoarele motive.

22. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

23. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

24. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. În aceste cazuri, încheierile de respingere a cererii de strămutare a cauzei nu se supun niciunei căi de atac.

25. Procedura de soluționare a strămutării cauzei la o altă instanță de judecată nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional în fond, fiind o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul procesului civil la care se referă cauza.

26. În acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de administratorul insolvenței ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei și în virtutea art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

27. Astfel, Curtea de Apel Centru corespunzător prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

28. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

29. Din considerentele redate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul înaintat de administratorul insolvenței ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

30. Distinct, având în vedere că încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru nu este susceptibilă niciunei căi de atac, instanța de recurs reține necesitatea examinării conduitei procesuale a administratorului insolvenței ÎM „Fame – CV Construction” S.R.L., dl Nicolae Bostan, prin prisma art. 10 alin. (4), art. 56 alin. (2)–(3) și art. 61 alin. (1)–(3) din Codul procedură civilă, care consacră obligația participanților la proces de a-și exercita drepturile cu bună-credință și interzic abuzul de drept procesual.

31. Din materialele cauzei rezultă că administratorul insolvenței ÎM „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan a promovat în mod repetat cereri și demersuri lipsite de fundament legal, urmărind exclusiv tergiversarea examinării cauzei și suprasolicitarea instanțelor, fapt ce constituie un comportament contrar principiului loialității procesuale.

32. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat constant, inclusiv în cauzele *Kreuz c. Poloniei* (2001), *Kudła c. Poloniei* (2000) și *Murtazaliyeva c. Rusiei* (2018), că dreptul de acces la o instanță și garanția unui proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 CEDO nu presupun libertatea de a exercita în mod abuziv căi procedurale, iar statele sunt îndreptățite să adopte măsuri proporționale pentru a sancționa și preveni asemenea conduite care obstrucționează buna administrare a justiției.

33. Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, se impune aplicarea unei amenzi judiciare în mărime de 50 unități convenționale, administratorului insolvenței ÎM „Fame - CV

Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan, atât ca sancțiune pentru comportamentul abuziv manifestat în prezenta procedură, cât și ca măsură preventivă pentru a asigura respectarea principiului soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, garantat de art. 6 CEDO.

34. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Gestur Jonsson și Ragnar Halldor Hall c. Islandei, 2020*), aplicarea unei amenzi judiciare pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale nu reprezintă o sancțiune penală și nu cade sub incidența art. 6 CEDO.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către administratorul insolvabilității Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la contestația înaintată de Serghei Cicalchin împotriva măsurilor întreprinse de administratorul insolvabilității Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. Nicolae Bostan, în cadrul procesului de insolvabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L.

Constată exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către administratorul insolvabilității Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan.

Aplică administratorului insolvabilității Întreprinderii Mixte „Fame - CV Construction” S.R.L. (în procedura planului de restructurare) Nicolae Bostan, titularul autorizației pentru activitatea de administrator autorizat nr. 19 din 14 ianuarie 2015, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) de lei, pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu