



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele companiei nerezidente (România) SRL „Novograins”,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Novograins”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Granvet”,

împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-74/25  
NR. PIGD 2-25001217-01-2rci-11092025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, I. Parii, N. Costăș,

1 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Mandraburcă Andrei în numele și interesele SRL „Novograins”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 3 ianuarie 2025, creditorul SRL „Novograins” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Granvet”.

2. Prin încheierea din 3 ianuarie 2025 a Judecătorei Edineț, sediul central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Novograins” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Granvet”.

3. La 15 mai 2025, SRL „Novograins”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea SRL „Novograins”, reprezentată de avocatul Mandraburcă Andrei, privind strămutarea cauzei.

5. La 5 iunie 2025, avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele SRL „Novograins”, a declarat recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet.

6. În motivare a invocat că cererea de strămutare a fost examinată formal, fără a fi analizate în detaliu temeiurile de strămutare.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.

8. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

#### 9. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

#### 10. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.”

#### 11. Art. 161 alin. (1-2) din Codul de procedură civilă:

„Amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvârșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvârșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.”

#### 12. Art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

#### 13. Art. 9 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.”

14. Art. 54 alin. (1) lit. d) și k) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„Avocatul este obligat: să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Prin cererea din 15 mai 2025, SRL „Novograins” a solicitat strămutarea cauzei de insolvabilitate la o altă instanță egală în grad, invocând dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

16. Curtea de Apel Nord, examinând cererea, a respins-o prin încheierea din 4 iunie 2025.

17. SRL „Novograins”, prin intermediul avocatului Mandraburcă Andrei, a contestat cu recurs încheierea din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat urmează a fi restituit, întrucât privește o încheiere care, potrivit legii, nu este susceptibilă de recurs.

19. Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile enumerate la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, iar încheierea pronunțată *nu se supune niciunei căi de atac*.

20. De asemenea, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede expres că recursul împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu poate fi atacată, urmează a fi restituit.

21. În aceste condiții, critica recurentei, conform căreia cererea de strămutare ar fi fost examinată formal, nu poate fi analizată, întrucât legea exclude controlul pe calea recursului al unor asemenea încheieri.

22. Distinct, Completul de judecată reține că, potrivit art. 56 alin. (2)-(3) și art. 61 alin. (1)-(3) din Codul procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduitele abuzive.

23. În temeiul prevederilor procedurale menționate, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul procesual formulează cereri vădit neîntemeiate sau inadmisibile, ori le folosește cu rea-credință, în scopul tergiversării examinării cauzei.

24. În prezenta cauză, avocatul Mandraburcă Andrei a declarat recurs împotriva unei încheieri care, în mod evident și expres, conform art. 43 alin. (4) și art. 426<sup>1</sup> din Codul procedură civilă, nu poate fi atacată pe această cale. Fiind profesionist al dreptului, acesta avea obligația să cunoască regimul juridic al acestor acte și să se abțină de la folosirea unor căi de atac vădit inadmisibile.

25. O asemenea conduită nu doar contravine obligației de bună-credință prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, ci și normelor deontologice consacrate de art. 9 și art. 54 alin. (1) lit. d), k) din Legea nr. 1260/2002 privind avocatura, care impun avocatului să manifeste diligență profesională și respect față de instanță.

26. Prin declararea recursului, avocatul a generat în mod artificial o procedură inutilă, care a determinat mobilizarea resurselor instanței și a întârziat soluționarea cauzei, ceea ce constituie un exemplu tipic de tergiversare a procesului și de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.

27. În aceste condiții, Completul de judecată constată că se impune aplicarea unei amenzi judiciare, ca măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.

28. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul Mandraburcă Andrei în interesele SRL „Novograins” împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Novograins”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Granvet”.

Se constată exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către avocatul avocatul Mandraburcă Andrei, reprezentantul SRL „Novograins”.

Se aplică avocatului Mandraburcă Andrei amendă judiciară în mărime de 50 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) de lei, pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu