



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia împotriva lui Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-26/24

NR. PIGD 2-21170118-01-2ra-30012024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Grozav

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Cotruță, I. Țurcan

01 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 noiembrie 2021, Compania de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Vladimirov Natalia a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva lui Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 15 noiembrie 2018, între CA „ASTERRA GRUP” SA, în calitate de asigurator și Șcerbatenco Maxim, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2018-001378, prin care a fost asigurat automobilul Hyundai Santa Fe, anul producerii XXXX, numărul de înregistrare XXXXX contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.
3. Evidențiază că, la 28 noiembrie 2018, în Kornik, Zona Urbană, drumul S-11, km: 12, Polonia, s-a produs un accident rutier, în urma căruia autovehiculul de model Mercedes cu număr de înregistrare XXXXXX, condus de către Lukasz Potrawiak, a tamponat automobilul de model Hyundai Santa Fe, cu numărul de înregistrare XXXXX, condus de către Mitioglo Piotr. Iar, în corespundere cu certificatul de incident rutier din 28 noiembrie 2018, vinovat de comiterea accidentului rutier sus indicat a fost recunoscut Lukasz Potrawiak.
4. Susține că, la 11 decembrie 2018, Șcerbatenco Maxim în temeiul contractului CASCO nr. CSK2018-001378 din 15 noiembrie 2018, prin care a fost asigurat automobilul de model Hyundai Sante Fe înmatriculat cu numărul XXXXX, a depus la sediul CA „ASTERRA GRUP” SA, situat în mun. Chișinău, str. București 81, cerere de despăgubire a evenimentului asigurat cu privire la accidentul rutier produs în Polonia la 18 noiembrie 2018, cu implicarea automobilului de model Mercedes înmatriculat cu numărul XXXXXX, asigurat la „ERGO Hestia”, Polonia.

5. Totodată, Mitioglo Piotr a participat la întocmirea procesului-verbal de constatare a daunelor, prezentându-se drept proprietar al mijlocului de transport avariat și beneficiarul despăgubirii de asigurare. Astfel, în urma cererii depuse, a fost inițiat dosarul de daune nr. 10635/12/18/C.
6. Notează că, în rezultatul examinării dosarului de daune, CA „ASTERRA GRUP” SA, a achitat despăgubirea de asigurare în sumă totală de 269 448,02 lei, ce se confirmă prin dispoziția de plată din 21 iunie 2019 în sumă de 17 000 lei, ordinul de plată bancar nr. 441 din 01 martie 2019 în sumă de 187 631,92 lei, ordinul de plată bancar nr. 2924 din 18 iulie 2019 în sumă de 64 817,10 lei și factura fiscală seria nr. AAH2917728 din 30 octombrie 2019.
7. Menționează că, ulterior achitării despăgubirii de asigurare s-a adresat către CA „ERGO Hestia”, Polonia, în scopul recuperării despăgubirii de asigurare în ordine de regres, or CA „ERGO Hestia”, Polonia, avea încheiat un contract de asigurare a răspunderii civile cu persoana vinovată în comiterea accidentului rutier din 18 noiembrie 2018, Lukasz Potrawiak.
8. Afirmă că, CA „ERGO Hestia”, Polonia, a refuzat satisfacerea recuperării despăgubirii de asigurare în ordine de regres, dat fiind faptul că o despăgubire în mărime de 40 533,04 zł, i-a fost achitată către Ewa Wabnic, în temeiul procurii eliberate la 04 decembrie 2018, de către Mitioglo Piotr.
9. Precizează că, în momentul producerii evenimentelor asigurate, autovehiculul asigurat era condus de Mitioglo Piotr, ceea ce rezultă din documentele întocmite de organele poliției rutiere. Conform contractului CASCO nr. CSK2018-001378 din 15 noiembrie 2018, de dreptul de folosință a autovehiculului asigurat dispunea doar Șcerbatenco Maxim. În același timp, conform contractului de asigurare a mijlocului de transport, Mitioglo Piotr nu a fost indicat ca persoană admisă suplimentar la conducerea mijlocului de transport.
10. Conchide că, CA „ASTERRA GRUP” SA i-au fost cauzate pierderi financiare în sumă totală de 269 448,02 lei.
11. În drept, au fost invocate prevederile art. 5, 8, 776, 1979 din Codul civil, art. 166, 167, 174, 175, 177 din Codul de procedură civilă.
12. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită încasarea în mod solidar de la Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim a sumei de 269 448,02 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
13. Prin hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CA „ASTERRA GRUP” SA către Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim privind restituirea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a

încasat în mod solidar de la Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim în beneficiul CA „ASTERRA GRUP” SA, suma de 269 448,02 lei (două sute șazeci și nouă mii patru sute patruzeci și opt lei și doi bani), cheltuielile pentru interpelare la Agenția Servicii Publice în mărime de 491,20 lei (patru sute nouăzeci și unu lei și două zeci bani), cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei (zece mii lei) și taxa de stat în mărime de 8 083,48 lei (opt mii optzeci și trei lei și patruzeci și opt bani).

14. La 08 martie 2023, Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
15. Totodată, la 10 mai 2023, Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, au depus cerere de apel motivată.
16. Prin decizia din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Maxim Chișca în interesele lui Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim și s-a menținut fără modificări hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
17. Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că, CA „ASTERRA GRUP” SA, în calitate de asigurator și Șcerbatenco Maxim, în calitate de asigurat, au încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport CASCO nr. CSK2018-001378 din 15 noiembrie 2018, potrivit căruia au fost asigurate riscurile precum accidente, furturi, calamități naturale, incendii și acțiuni ilicite ale terțelor persoane, în privința automobilului de model Hyundai Santa Fe, anul producerii XXXX, numărul de înregistrare XXXXX. Totodată, a fost eliberată polița de asigurare a vehiculelor terestre nr. CSK2018-001378/1-1 din 15 noiembrie 2018.
18. Potrivit certificatului de incident rutier nr. ID-138753/18 din 28 noiembrie 2018, întocmit de comisariatul de Poliție la Kornik, se confirmă faptul că, la 28 noiembrie 2018, ora 04:10, în Zona Urbană drumul S-11 km: 12, a avut loc un incident rutier cu implicarea vehiculului de model Mercedes n/î XXXXXX, șofer Lukasz Potrawiak și vehiculul de model Hyundai Santa Fe, n/î XXXXX, șofer Mitioglo Piotr. Ca urmare a depășirii incorecte de către șoferul vehiculului de model Mercedes n/î XXXXXX, a dus la o coliziune cu vehiculul staționat Hyundai Santa Fe, n/î XXXXX.
19. În continuare, în baza cererilor din 11 decembrie 2018 și 18 mai 2019, prin care Șcerbatenco Maxim și Mitioglo Piotr au solicitat de la CA

„ASTERRA GRUP” SA achitarea despăgubirii de asigurare, în urma deteriorării autovehiculului de model Hyundai Santa Fe, n/î XXXXX, în rezultatul accidentului rutier produs la 28 noiembrie 2018, au fost întocmite procesele-verbale de constatare a pagubelor la autovehicule nr. 10635/12/18/C din 11 decembrie 2018 și procesul-verbal de constatare a pagubelor la autovehicule nr. 10635/12/18/C din 21 mai 2019.

20. Astfel, în rezultatul examinării dosarului de daune, CA „ASTERRA GRUP” SA a achitat despăgubiri de asigurare în sumă totală de 269448,02 lei, ce se confirmă prin dispoziția de plată din 21 iunie 2019 în sumă de 17 000 lei, ordinul de plată bancar nr. 441 din 01 martie 2019 în sumă de 187 631,92 lei, ordinul de plată bancar nr. 2924 din 18 iulie 2019 în sumă de 64 817,10 lei și factura fiscală seria nr. AAH2917728 din 30 octombrie 2019.
21. Totodată, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a remarcat faptul că, în urma accidentului rutier produs la 28 noiembrie 2018, persoana vinovată în producerea acestuia a fost recunoscut Lukasz Potrawiak, conducătorul autovehiculului Mercedes, n/î XXXXXX, care la momentul impactului era asigurat de răspundere civilă de către CA „ERGO Hestia”, Polonia, iar în calitate de persoană păgubită a fost recunoscut Mitioglo Piotr, în calitate de persoană de încredere ce conducea automobilul de model Hyundai Santa Fe, n/î XXXXX, asiguratorul căreia este CA „ASTERRA GRUP” SA.
22. În acest sens, CA „ASTERRA GRUP” SA a solicitat de la CA „ERGO Hestia”, Polonia, restituirea despăgubirii de asigurare în ordine de regres. Însă, CA „ERGO Hestia”, Polonia, a refuzat satisfacerea recuperării despăgubirii de asigurare în ordine de regres pe motiv că, la 20 decembrie 2018, o despăgubire în mărime de 40 533,04 ZL a fost achitată către Ewa Wabnic, în temeiul procurii eliberate la 04 decembrie 2018 de către Mitioglo Piotr.
23. De asemenea, în decizia referitor la daune din 20 decembrie 2018, întocmită de către CA „ERGO Hestia”, Polonia, s-a indicat faptul că despre acordarea despăgubirilor victimei Mitioglo Piotr în valoare de 40 533,04 PLN brut, pe baza estimării costului reparației, iar compensația în valoare de 40 533,04 PLN brut, a fost transferată în contul bancar indicat.
24. Instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a reținut că pârâții nu au obiectat în privința sumei transferate sau precum că prejudiciul cauzat mijlocului de transport ar fi mult mai mare decât cel transferat de CA „ERGO Hestia”, Polonia, deși compania CA „ERGO Hestia”, Polonia, a informat apelanții despre posibilitatea de a obiecta.

25. De asemenea, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reiterat faptul că, prim instanță în mod just a constatat că pârâții/apelanți nu au informat CA „ASTERRA GRUP” SA despre accidentul produs în străinătate, dar au solicitat prin cererea din 11 decembrie 2018 despăgubirea evenimentului asigurat, deși accidentul s-a produs la 28 noiembrie 2018. Iar, la 20 decembrie 2018, CA „ERGO Hestia”, Polonia, transferă victimei Mitioglo Piotr despăgubirea de asigurare. Respectiv, la 01 martie 2019, 21 iunie 2019 și 18 iulie 2019, intimată CA „ASTERRA GRUP” SA transferă despăgubirea de asigurare SRL „Pacific Motors Moldova” pentru reparația automobilului de model Hyundai Santa Fe, n/î XXXXX. Or, conform pct. 6.3.3. al contractului din 15 noiembrie 2018 de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco, asiguratul este obligat să informeze asigurătorul în decursul de 48 ore despre prejudiciul cauzat în urma accidentului produs.
26. Totodată, potrivit pct. 9.5.3 din Condiții Speciale de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto și pasagerilor de accidente, după producerea unui caz de asigurare Asiguratul sau persoana împuternicită de acesta este obligat să declare Asigurătorului în scris privitor la producerea cazului asigurat (cu excepția sărbătorilor, și a zilelor de odihnă): în decurs de 3 zile – cazuri din grupul „Daune”, „Accidente” și în decurs de 24 ore – cazuri din grup „Furt”. Pct. 9.5.7 din Condițiile speciale indicate *supra* prevede că, după producerea unui caz de asigurare Asiguratul sau persoana împuternicită de acesta este obligat să pună la dispoziție Asigurătorului toate actele și dovezile, precum și să-i comunice toate informațiile necesare pentru realizarea dreptului de regres către persoana responsabilă de cauzarea daunelor.
27. Avînd în vedere cele menționate, instanța de apel a constatat cu certitudine ca fiind justă concluzia instanței de fond cu privire la temeinicia solicitării CA „ASTERRA GROUP” SA privind încasarea, în mod solidar, de la Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, a sumei de 269448,02 lei, ca urmare a faptului că la 20 decembrie 2018, o despăgubire în mărime de 40 533,04 ZL a fost achitată pârâților/intimați de către CA „ERGO Hestia”, Polonia. Or, CA „ASTERRA GROUP” SA, i-au fost produse daune materiale în mărime de 269448,02 lei. Iar, în corespundere cu prevederile pct. 8.13 al contractului CASCO nr. CSK2018- 001378 din 15.11.2018, prin care a fost asigurat automobilul de model „Hyundai Santa Fe” înmatriculat cu număr XXXXX, în cazul în care Asiguratul a primit despăgubirea de asigurare de la Asigurător, și în același timp a primit despăgubire de asigurare și de la persoana vinovată în cauzarea prejudiciului, Asiguratul este obligat să restituie Asigurătorului în termen de 10 zile despăgubirea de asigurare primită.

28. Instanța de apel a menționat că, la caz s-a stabilit cu certitudine că Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, după ce au primit despăgubire de asigurare de la Compania de Asigurări „ERGO Hestia”, Polonia, conform prevederilor contractului încheiat, nu aveau dreptul de a solicita despăgubire de asigurare de la CA „ASTERRA GRUP” SA, iar primind aceasta, aveau obligația incontestabilă de a o restitui Asigurătorului.
29. Prin urmare, instanța de apel apreciază critic afirmațiile apelanților cu privire la faptul că au fost duși în eroare și că nu au primit despăgubirea de asigurare de la Compania de Asigurări „ERGO Hestia”, Polonia, or o soluție definitivă pe caz nu este, iar actele cauzei, necontestate de părți, denotă contrariul, și anume că CA „ERGO Hestia”, Polonia, a acordat despăgubirile victimei Mitioglo Piotr, în valoare de 40 533,04 PLN brut, pe baza estimării costului reparației, iar compensația în valoare de 40 533,04 PLN brut a fost transferată în contul bancar indicat.
30. De asemenea, cu privire la afirmațiile apelanților precum că suma de 40533,04 PLN brut nu este echivalentă cu suma de 269448,02 lei solicitată de CA „ASTERRA GRUP” SA, instanța de apel a remarcat faptul că, suma de 40 533,04 PLN brut nu a fost contestată de parte, totodată în corespundere cu prevederile legale și contractuale, în cazul în care Asiguratul a primit despăgubirea de asigurare de la Asigurător, și în același timp a primit despăgubire de asigurare și de la persoana vinovată în cauzarea prejudiciului, Asiguratul este obligat să restituie Asigurătorului în termen de 10 zile despăgubirea de asigurare primită, dar nu o eventuală diferență a sumelor.
31. Prin urmare, instanța de apel a conchis că hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.
32. La 09 ianuarie 2024, Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, au depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.
33. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
34. Suplimentar s-a invocat existența a două cauze penale pendinte, atât la organul de urmărire penală din Republica Moldova, cât și din Polonia.

35. În drept, s-au invocat prevederile art. 111, 429, 432 alin. (1) lit. e), art. 434 alin. (1), art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.
36. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
37. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, CA „ASTERRA GRUP” SA nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

39. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

40. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.
(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

41. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:
f) recursul este vădit neîntemeiat.”

42. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.
(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, la actele dosarului nu se regăsește dovada comunicării deciziei integrale a instanței de apel către Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, care au invocat recepționarea deciziei integrale la 08 noiembrie 2023, motiv pentru care recursul

declarat de către Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, la 09 ianuarie 2024, se va considera că a fost înaintat în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
45. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 09 ianuarie 2024.
46. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
47. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
48. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
49. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanțele de fond și apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, desfășurarea acțiunilor de urmărire penală în Republica Moldova și în Polonia nu sunt de natură să suspende examinarea prezentei cauze civile.
51. Mai mult decât atât, la caz, Mitioglo Piotr nu are dreptul de a primi despăgubirea de asigurare din partea Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni și urmează să o restituie pe motiv că, nu este parte a contractului de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2018-001378 din 15 noiembrie 2018 și nu este inclus în polița de asigurare a vehiculelor terestre nr. CSK2018-001378/1-1 din 15 noiembrie 2018. Iar, Șcerbatenco Maxim, urmează să restituie despăgubirea de asigurare

Companiei de Asigurări „ASTERRA GRUP” Societate pe Acțiuni din motivele expuse în decizia din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, reiterate *supra*.

52. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
53. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluțiile instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
54. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Mitioglo Piotr și Șcerbatenco Maxim, reprezentați de avocatul Maxim Chișca, împotriva deciziei din 12 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu