



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul statutar SRL „Elinartproiect” (în procedura de realizare a planului), Oleg Rotaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Dogaru împotriva SRL „Elinartproiect” privind declararea valabilității contractului și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile,

împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-329/25  
NR. PIGD 2-23055506-01-2r-09092025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici,

1 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul statutar SRL „Elinartproiect” (în procedura de realizare a planului), Oleg Rotaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 aprilie 2023, Tudor Dogaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elinartproiect”, privind declararea valabilității contractului și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile.

2. În cadrul ședinței de judecată din 19 februarie 2025 administratorul statutar SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru a înaintat cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Prin încheierea din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de administratorul statutar SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru, cu privire la strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad.

4. La 19 august 2025, administratorul statutar SRL „Elinartproiect” (în procedura de realizare a planului), Oleg Rotaru, a declarat recurs împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

5. În motivare a invocat că încheierea este neîntemeiată, emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, aplicabile cauzei deduse judecății.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.

7. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Prin cererea din 19 februarie 2025, administratorul statutar al SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru, a solicitat strămutarea examinării cauzei civile la o altă instanță egală în grad, invocând dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9. Curtea de Apel Centru, examinând cererea, a respins-o prin încheierea din 6 august 2025.

10. Administratorul statutar al SRL „Elinartproiect”, în procedura de realizare a planului, Oleg Rotaru, a contestat cu recurs încheierea din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat urmează a fi restituit, întrucât privește o încheiere care, potrivit legii, nu este susceptibilă de recurs.

12. Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile enumerate la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, iar încheierea pronunțată nu se supune niciunei căi de atac.

13. De asemenea, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede expres că recursul împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu poate fi atacată, urmează a fi restituit.

14. În aceste condiții, critica recurentului, conform căreia încheierea este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, nu poate fi examinată, întrucât legea exclude controlul pe calea recursului al unor asemenea încheieri.

15. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de administratorul statutar SRL „Elinartproiect” (în procedura de realizare a planului), Oleg Rotaru, împotriva încheierii din 6 august 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Tudor Dogaru împotriva SRL „Elinartproiect” privind declararea valabilității contractului și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor Imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu