



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni împotriva Lilies Melnic și Zinaidei Șerbacenco privind încasarea datoriei, și la cererea reconvențională formulată de Melnic (Buga) Lilia împotriva Băncii Comerciale „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni privind declararea nulității clauzei contractuale,

împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2ra-1507/23*

*NR. PIGD 2-19128212-01-2ra-03102023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești, jud. A. Zadorojniuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

01 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,  
Gheorghe Stratulat,  
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 august 2019, Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni a depus în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Melnic și Zinaidei Șcerbacenco privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, la 07 august 2007, între Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni, prin intermediul sucursalei „Invest”, în calitate de creditor, și Melnic Lilia, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 234/1.
3. Evidențiază că, în temeiul contractului respectiv, Banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit în sumă totală de 30000 (treizeci mii) lei pe un termen de 26 luni, cu scadența finală la 17 octombrie 2009, iar debitorul Melnic Lilia, la rândul său, și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficului stabilit în cap. 3 alin. (1) al contractului de credit sus-indicat, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractul respectiv.
4. Precizează că, în vederea asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Melnic Lilia, în temeiul contractului de fidejusiune din 17 august 2007, Șcerbacenco Zinaida, în calitate de fidejutor, s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Melnic Lilia ce decurg din contractul de credit nr. 234/1 din 17 august 2007, în cazul în care ultima nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit sus-indicat.
5. Pretinde că, necătând la faptul că Banca și-a executat integral angajamentele asumate, pârâții contrar prevederilor contractuale și legale, nu și-au onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractul de credit nr. 234/1 din 17 august 2007.
6. Susține că, în rezultatul neexecutării obligațiilor contractuale de către Melnic Lilia, la 10 noiembrie 2008, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a emis Ordonanța judecătorească nr. po-388/2008, prin care

s-a dispus încasarea de la Buga (Melnic) Lilia în beneficiul Băncii Comerciale „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni a datoriei totale în mărime de 23 504,23 lei.

7. Precizează că, ordonanța în cauză a fost transmisă spre executare silită, iar la 28 mai 2019, în temeiul încheierii executorului judecătoresc Bajag Vitalie, procedura de executare a fost încetată, or documentul executoriu nr. po-388/2008 din 10 noiembrie 2008, a fost executat integral.
8. Afirmă că, debitorul Melnic Lilia și-a consimțit acordul prin semnarea contractului de credit la calcularea dobânzii aferente creditului și a pagubelor provocate Băncii din momentul emiterii hotărârii judecătorești până la executarea finală a obligațiilor.
9. Astfel, potrivit cap. 8 alin. (9) din contractul de credit nr. 234/1 din 17 august 2007, în cazul executării silite conform deciziei instanței judecătorești, din momentul emiterii deciziei și până la executarea finală, se calculează dobânda aferentă creditului și pagubele provocate băncii.
10. Notează că, în conformitate cu calculul datoriei nr. 00/10/2/2-10/454 din 18 iulie 2019, datoria totală acumulată de către Melnic Lilia conform contractului de credit menționat, constituie suma de 27 620,15 lei, formată din dobânda neachitată.
11. În această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligațiilor pecuniare de către Melnic Lilia în calitate de debitor și Șcerbacenco Zinaida în calitate de fidejutor, conform contractului de credit nr. 234/1 din 17 august 2007 și contractului de fidejusiune din aceeași dată, prin prisma normelor legale corelate cu dispozițiile contractuale, Banca pretinde încasarea în mod solidar din contul părților a sumei totale de 27 620,15 lei.
12. În drept, au fost invocate prevederile art. 9, 10, 16, 774-776, 858, 1763-1765 din Codul civil, art. 82, 94, 166, 167, 174-175, 177, 179, 182<sup>5</sup>, 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă.
13. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită încasarea în mod solidar de la Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida a datoriei conform contractului de credit nr. 234/1 din 17 august 2007, în sumă totală de 27620,15 lei, precum și a taxei de stat în sumă de 828,60 lei.
14. La 10 octombrie 2019, Melnic Lilia a depus în adresa instanței cerere reconvențională, prin care a solicitat declararea nulității absolute a clauzei contractuale prevăzute la pct. 9 al capitolului 8 din contractul de credit nr. 234/1 din 17 august 2007, cu aplicarea efectelor nulității absolute a clauzei respective, cu revenirea părților la poziția inițială, ce

constă în inexistența cărorva obligații urmare a acestei clauze, lovite de nulitate absolută.

15. La 14 noiembrie 2019, Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni a depus în adresa instanței cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA, a datoriei conform contractului de credit nr. 234/1 din 17 august 2007, în sumă totală de 27620,15 lei, a taxei de stat în mărime de 826,60 lei, a cheltuielilor de citare publică în cuantum de 270 lei și a cheltuielilor de executare a actului judecătoresc în sumă de 5000 lei.
16. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni către Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida, în beneficiul Băncii Comerciale „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni, datoria în mărime de 27620,15 lei, taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 828,60 lei, cât și pentru citarea publică în sumă de 1200 lei, iar în total suma de 29648 (douăzeci și nouă mii șase sute patruzeci și opt) lei, 75 bani.
17. La 06 decembrie 2021, Melnic Lilia a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
18. Totodată, la 06 decembrie 2021, Șcerbacenco Zinaida a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
19. Ulterior, prin încheierea din 04 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de Melnic (Buga) Lilia a fost acceptat în procedură și intentat procesul în instanța de apel. Iar, prin încheierea din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel declarată de Șcerbacenco Zinaida.
20. La 15 iunie 2022, Șcerbacenco Zinaida a expediat în adresa instanței de apel o cerere, prin care a solicitat să fie admisă alăturarea sa la apelul depus de către Melnic Lilia împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești. Iar, prin încheierea protocolară a instanței de apel din 16 iunie 2022, Colegiul civil a admis cererea de

alăturare la apel înaintată de Șcerbacenco Zinaida și s-a dispus examinarea acesteia concomitent cu apelul de bază declarat de către Melnic (Buga) Lilia.

21. Prin decizia din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel declarată de Melnic (Buga) Lilia și cererea de alăturare la cererea de apel declarată de Șcerbacenco Zinaida. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 24 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de BC „MOLDINDCONBANK” SA către Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida privind încasarea datoriei, și la cererea reconvențională formulată de Melnic (Buga) Lilia către BC „MOLDINDCONBANK” SA privind declararea nulității clauzei contractuale, și s-a pronunțat o nouă hotărâre după cum urmează: S-a admis cererea reconvențională formulată de Melnic (Buga) Lilia către BC „MOLDINDCONBANK” SA privind declararea nulității clauzei contractuale. S-a declarat nulă clauza punctului 8 alin. 9 din contractul de credit „Succes” pentru persoane fizice nr. 234/1 din 17 august 2007 încheiat între BC „MOLDINDCONBANK” SA și Buga Lilia. S-a respins cererea de chemare în judecată formulată de BC „MOLDINDCONBANK” SA către Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida privind încasarea datoriei. S-a încasat de la BC „MOLDINDCONBANK” SA în beneficiul lui Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida, suma de 6221,50 (șase mii două sute douăzeci și unu) lei 50 bani cu titlu de cheltuieli de judecată.
22. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre se reduc la relatarea conținutului cererii de chemare în judecată formulate de BC „MOLDINDCONBANK” SA. Instanța, însă, a lăsat fără soluționare cererea reconvențională cu solicitări de declarare a nulității absolute a clauzei contractuale prevăzute la pct. 9 cap. 8 a contractului de credit nr. 234/1 din 17.08.2007. Or, odată ce instanța nu a dispus asupra restituirii acțiunii reconvenționale, ci a lăsat-o anexată la dosar, urma să se expună asupra ei, cu atât mai mult că, asupra clauzelor abuzive în contractele cu consumatorii, instanța este obligată să se expună din oficiu.
23. Instanța de apel a constatat că, la data de 17 august 2007 între BC „MOLDINDCONBANK” SA (pe de o parte) și Buga Lilia (pe de altă parte) a fost încheiat contractului de credit nr. 234/1, potrivit căruia creditorul s-a obligat să-i acorde ultimei un împrumut în mărime de 30000 lei, pe un termen de 26 luni, cu achitarea a câte 1499 lei lunar, cu rata lunară a dobânzii de 1,63%, cu un comision de acordare de 600 lei și un comision de administrare și monitorizare de 74,19 lei.
24. Totodată, în scopul asigurării rambursării în termen a creditului, dobânzilor aferente și ale altor datorii ce ar rezulta din contractul de

credit nr. 234/1, la aceeași dată de 17 august 2009, între BC „MOLDINDCONBANK” SA și Șcerbacenco Zinaida, a fost încheiat contractul de fidejusiune fără număr, potrivit căreia fidejusalul s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru onorarea integrală a obligațiilor ce reies din contractul de credit nr. 234/1.

25. Instanța de apel a mai constatat că, la data de 05 noiembrie 2008, BC „MOLDINDCONBANK” SA, invocând neexecutarea obligațiilor contractuale, s-a adresat Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, cu cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat eliberarea ordonanței judecătorești, prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Buga Lilia a datoriei formate la contractul de credit nr. 234/1 din 17.08.2007 în sumă totală de 23 156,88 lei (formată din: suma creditului neachitat de 19 733,58 lei, dobânda neachitată în mărime de 1472,61 lei, dobânda suplimentară în mărime de 1708,12 lei și a comisionului de administrare în mărime de 242,57 lei) și a taxei de stat în mărime de 347,35 lei, iar în total suma de 23 504,23 lei.
26. Astfel, prin ordonanța Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău nr. po-388/2008 din 10 noiembrie 2008, s-a dispus încasarea de la Buga Lilia în beneficiul creditorului BC „MOLDINDCONBANK” SA a sumei de 23 504,23 lei.
27. În ședința instanței de apel s-a mai constatat că, ordonanța Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău nr. po-388/2008 din 10 noiembrie 2008, prin care s-a dispus încasarea de la Buga Lilia în beneficiul creditorului BC „MOLDINDCONBANK” SA a sumei de 23 504,23 lei, a fost pusă în executare.
28. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Răcilă Vladimir cu nr. 10-1225 din 24.12.2008, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu cu nr. po-388/2008 din 10 noiembrie 2008, emis de Judecătoria Ciocana, privind încasarea datoriei de 23 504,23 lei de la Buga Lilia în beneficiul BC „MOLDINDCONBANK” SA, iar prin încheierea executorului Judecătoresc Bajag Vitalie nr. 033-138r/19 din 28.05.2019, s-a dispus încetarea executării și anulării măsurilor de asigurare a executării din motivul că, prin încheierea executorului judecătoresc din 25.05.2015 s-a dispus reținerea sumei datorate din salariul debitorului, care activa la XXXXXXXXXX. Astfel, întreprinderea efectuând reținerea integrală a sumei de 23 504,23 lei, a transferat-o la contul creditorului.
29. În continuare, instanța de apel a constatat că, la 05 iulie 2019, BC „MOLDINDCONBANK” SA a expediat în adresa Liliei Melnic și Zinaidei Șcerbacenco câte o reclamantă, prin care a solicitat achitarea datoriei restante la contractul de credit nr. 234/1 din 17.08.2007 în sumă

de 27620,15 lei, formată din creditul restant în mărime de 0,00 lei; dobânda restantă în mărime de 27620,15 lei, dobânda de întârziere pentru neachitare în termen a creditului în mărime de 0,00 lei, penalitate pentru neaplicarea la scadență a dobânzii în mărime de 0,00 lei și un comision de administrare de 0,00 lei.

30. Neprimind nici un răspuns la notificările sale, la 06 august 2019 BC „MOLDINDCONBANK” SA s-a adresat în instanța de judecată cu solicitarea încasării de la Melnic Lilia și Șcerbacenco Zinaida în temeiul pct. 8 alin. 9 al contractului de credit nr. 234/1 din 17 august 2007, a sumei de 27 620,15 lei, ce constituie dobânda aferentă contractului de credit.
31. La rândul său, Melnic (Buga) Lilia prin cererea reconvențională a pledat pentru declararea nulității absolute a pct. 8 alin. 9 al contractului de credit nr. 234/1, pe motivul caracterului său abuziv și contrar legii.
32. Deci, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a reținut că, în speță, obiectul juridic litigios constituie dobânzile calculate de până la stingerea definitivă a obligațiilor ce rezultă din contractul de credit nr. 234/1 din 17 august 2007. Or, conform pct. 8 alin. 9 a contractului de credit nr. 234/1, „în cazul executării silite conform deciziei instanței de judecată, din momentul emiterii deciziei până la executarea finală, se calculează dobânda aferentă creditului și pagubele provocate băncii”.
33. În continuare, instanța de apel a reținut că, litigiul care decurge dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator urmează a fi verificat, din oficiu, în latura - în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, la fel, în ce măsură sistemul de protecție al consumatorului se raportează echilibrului contractual și al forței acestuia de a negocia, aflat într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și cu un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta; totodată, dacă acest fapt a condus la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.
34. Astfel, instanța de apel a reținut că, BC „MOLDINDCONBANK” SA este un profesionist pe piața financiară, prestând servicii de acordare a creditelor, prin urmare, contractul încheiat de BC „MOLDINDCONBANK” SA cu Melnic Lilia, reprezintă un contract de consum a împrumutului acordat de un profesionist unui consumator.
35. Respectiv, instanța de apel a constatat că, Melnic Lilia – consumatorul, și BC „MOLDINDCONBANK” SA – profesionistul, sunt părțile contractului din speță, iar în virtutea acestui fapt contractul întrunește condiția de admisibilitate pentru a constitui obiect al verificării conținutului acestuia prin prisma existenței ori lipsei clauzelor abuzive.
36. Prin urmare, instanța de apel a constatat caracterul abuziv al clauzei pretinse de apelant, și anume a pct. 9 cap. 8 a contractului de credit

„Succes” pentru persoane fizice nr. 234/1 din 17.08.2007 încheiat între BC „MOLDINDCONBANK” SA și Buga Lilia, în următoarea sintagmă: „În cazul executării silite conform deciziei instanței de judecată, din momentul emiterii deciziei până la executarea finală, se calculează dobânda aferentă creditului și pagubele provocate băncii”.

37. Instanța de apel a constatat că, dobânda solicitată conform pct. 9 cap. 8 a contractului de credit nr. 234/1 din 17.08.2007 urmează a fi catalogată drept un prejudiciu, deci constituie o formă camuflată a acestuia. Respectiv, întinderea acestui prejudiciu necesita a fi dovedită, ceea ce Banca nu a făcut. După cum rezultă din dosar, acest cost al creditului i-a fost achitat Băncii. Or, prin cererea depusă la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, în vederea emiterii ordonanței de încasare de la Melnic Lilia a datoriei la contractul de credit nr. 234/1 urmează că la situația din 04.11.2008, dânsa a înregistrat datorii la plata dobânzii contractuale de 1472,61 lei. Iar, prin încheierea emisă de executorul judecătoresc Bajac Vitalie la 28.05.2019, se atestă că întreaga sumă a datoriei la credit în mărime totală de 23156,88 lei, care cuprindea și dobânda neachitată de 1472, 61 lei, a fost încasată la 25.05.2015 de la Buga Lilia și transferată în contul Băncii.
38. În această ordine de idei instanța de apel a concluzionat că, solicitarea Băncii de încasare de la debitor a dobânzii la credit care excede costul creditului acordat și este în afara acestui cost, depășește cadrul legal enunțat, deci respectiva clauză necesită a fi declarată nulă. Iar, conform anexei la Directiva nr. 93/13 CEE a Consiliului Europei din 05 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, poate fi considerată abuzivă solicitarea de la orice consumator care nu și-a îndeplinit obligația să plătească o sumă disproporționat de mare drept compensație (pct. 1 lit. e) din anexă.
39. La 03 octombrie 2023, Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 24 noiembrie 2021 a Judecătoria Soroca, sediul Florești.
40. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele de fapt și de drept ce vizează fondul litigiului invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
41. Suplimentar, s-au invocat argumentele cu privire la negocierea clauzei contractuale respective cu consumatorul.
42. În drept, s-au invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e), art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

43. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului declarat de Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
44. La 19 februarie 2024, Melnic (Buga) Lilia și Șcerbacenco Zinaida au depus referința, prin care au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

45. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

46. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

47. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

48. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:  
f) recursul este vădit neîntemeiat.”

49. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

50. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, i-a fost comunicată recurentului la 07 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 03 octombrie 2023, adică în

interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
52. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 03 octombrie 2023.
53. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
54. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
55. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
56. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de apel corect a constatat că, contractul de credit nr. 234/1 din 17 august 2007, este unul standard, destinat utilizării repetate și indefinite de către creditor, în care se modifică numai datele debitorului și condițiile standard (conform politicii de creditare ale entității), ce pot fi acceptate sau refuzate de consumator, ultimul neavând posibilitatea reală de a modifica conținutul acestora.
57. Corespunzător, este justă constatarea instanței de apel cu privire la faptul că, contractul de credit care formează obiectul acestei cauze, constituie un contract de adeziune, în care clauzele sânt formulate în prealabil de către Bancă, consumatorul neavând posibilitatea de a influența conținutul lor, fiind pus în situația de a accepta încheierea contractului în condițiile impuse, ori de a renunța la încheierea lui.
58. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

59. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
60. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanței ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
61. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de către Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu