



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de SRL „TV Radiosistem”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „StarNet Soluții” împotriva SRL „TV Radiosistem” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rc-79/25  
NR. PIGD 2-24115178-01-2rc-04092025)*

Restituirea recursului depus în afara termenului legal. Nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. S. Dubceac,  
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii,

1 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „TV Radiosistem”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 11 octombrie 2024, SRL „StarNet Soluții” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TV Radiosistem” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 martie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „TV Radiosistem” în beneficiul SRL „StarNet Soluții” datoria de 67 767,75 lei, penalitatea în mărime de 71 728,80 lei. S-a încasat de la SRL „TV Radiosistem” în beneficiul SRL „StarNet Soluții” cheltuieli suportate sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 6 238,86 lei și taxa de timbru 200 lei.

3. La 17 aprilie 2025, SRL „TV Radiosistem” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 martie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii.

4. Prin încheierea din 3 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „TV Radiosistem”. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a bonului de plată a taxei de stat în original în mărime de 4 024,62 lei, cât și a cererii de apel cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen până la data de 30 iunie 2025 inclusiv. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. Încheierea din 3 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost notificată apelantei, în mod electronic, la 6 iunie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.75 verso). Totodată,

aceasta a fost notificată și prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la 9 iunie 2025 (f.d.77).

6. La 10 iunie 2025, SRL „TV Radiosistem” a prezentat instanței de apel bonul de plată a taxei de stat în sumă de 4 024,62 le. (f.d.78-79)

7. Prin încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „TV Radiosistem” împotriva hotărârii din 28 martie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

8. La 20 august 2025, SRL „TV Radiosistem” a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând: constatarea imposibilității obiective și neimputabile de respectare a termenului legal pentru depunerea apelului motivat; anularea încheierii din 15 iulie 2025; repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel motivate; examinarea cererii de apel în fond, cu respectarea principiului contradictorialității și al accesului efectiv la justiție.

#### ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, SRL „TV Radiosistem” a invocat că nu a avut posibilitatea să depună cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, din motive obiective și neimputabile. Administratorul societății, Mazanov Andrei, a suferit în acea perioadă de probleme grave de sănătate, fiind nevoit să se deplaseze urgent pentru tratament medical peste hotarele Republicii Moldova. Această situație a făcut imposibilă pregătirea și semnarea în termenul legal a cererii de apel, în forma cerută de instanță.

10. A menționat că aceste circumstanțe justifică imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit, fiind incidente principiile de echitate, proporționalitate și jurisprudența CtEDO privind accesul efectiv la justiție.

11. Consideră că aplicarea strictă a sancțiunii restituirii apelului, fără analizarea fondului cauzei, încalcă dreptul la apărare și este disproporționată în raport cu prejudiciul procedural minor imputat.

#### ARGUMENTELE INTIMATULUI

12. Prin referința depusă la 15 septembrie 2025, reprezentantul intimatului a solicitat respingerea recursului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 17. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

20. Art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de SRL „TV Radiosistem” împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Nord urmează a fi restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, din considerentele ce succed.

22. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

23. Din actele cauzei rezultă că încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Nord a fost comunicată SRL „TV Radiosistem” la data de 16 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, la adresa: [mz72@mail.ru](mailto:mz72@mail.ru) (f.d.82). Extrasul anexat la dosar confirmă expedierea efectivă, iar această adresă de e-mail aparține administratorului Mazanov Andrei, care a utilizat-o personal inclusiv în corespondența procesuală cu Curtea Supremă de Justiție privind transmiterea dovezii de achitare a taxei de timbru (f.d.114). Astfel, nu poate exista niciun dubiu privind caracterul oficial și valid al notificării, conform art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

24. În aceste condiții, termenul de 15 zile pentru declararea recursului a început să curgă la data de 17 iulie 2025 și a expirat la data de 31 iulie 2025 inclusiv.

25. Recursul a fost însă depus abia la 20 august 2025, după mai bine de două săptămâni de la expirarea termenului imperativ prevăzut de lege, ceea ce atrage incidența sancțiunii procesuale a decăderii, prevăzută de art. 113 din Codul de procedură civilă.

26. Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului stabilit de lege, iar nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Respectarea termenelor procedurale constituie o garanție a disciplinei procesuale și a securității raporturilor juridice, excluzând posibilitatea unei incertitudini cu privire la stabilitatea actelor judiciare.

27. Completul de judecată reține că SRL „TV Radiosistem” nu a formulat nicio cerere de repunere în termen în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, iar lipsa unei asemenea cereri face imposibilă examinarea motivelor invocate și exclude orice analiză pe fondul pretinselor împiedicări obiective.

28. SRL „TV Radiosistem” a anexat la dosar înscrisuri medicale privind starea de sănătate a administratorului societății, însă acestea au fost prezentate doar pentru a justifica neîndeplinirea în termen a obligației de motivare a apelului, iar nu pentru a explica depunerea tardivă a recursului. Oricum, în lipsa unei cereri de repunere în termen, aceste probe nu pot produce efecte juridice.

29. În plus, referitor la tardivitate, Completul de judecată mai menționează că din dosar rezultă că însăși compania recurentă, la 1 august 2025, a depus cerere prin care a solicitat eliberarea unei copii de pe încheierea contestată (f.d.83). Acest fapt confirmă că a luat cunoștință în mod efectiv de conținutul actului. Chiar și în ipoteza în care termenul de 15 zile ar fi calculat începând cu această dată, acesta ar fi expirat la 16 august 2025, iar recursul, depus la 20 august 2025, rămâne tardiv.

30. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța a refuzat repunerea.

31. În consecință, având în vedere depunerea tardivă a recursului și lipsa unei cereri de repunere în termen, Completul de judecată conchide că

recursul declarat de SRL „TV Radiosistem” împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Nord urmează a fi restituit.

32. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de SRL „TV Radiosistem” împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „StarNet Soluții” împotriva SRL „TV Radiosistem” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu