



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Kebaș Alexei în numele și interesele lui Saranciuc Victor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Saranciuc Victor împotriva SRL „Taxiclub”, intervenient accesoriu ANTA, cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 2 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-342/25
NR. PIGD 2-24081680-01-2r-12092025)*

Restituirea recursului depus în afara termenului legal. Nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Țurcan,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu,

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei în numele și interesele Saranciuc Victor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iulie 2024, Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul desemnat din oficiu Kebeș Alexei, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Taxiclub”, intervenient accesoriu ANTA, cu privire la repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 3 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul din oficiu Kebeș Alexei, ca nefondată.

3. La 4 martie 2025, reprezentantul apelantului Saranciuc Victor, avocatul Kebeș Alexei, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Kebeș Alexei în numele și interesele apelantului Saranciuc Victor împotriva hotărârii din 3 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantului că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

5. Prin încheierea din 2 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul desemnat din oficiu Kebeș Alexei, împotriva hotărârii din 3 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 26 august 2025, avocatul Kebeș Alexei în numele și interesele apelantului Saranciuc Victor, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

7. În motivarea recursului, a menționat că în încheierea sa din 2 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a reținut că apelul motivat a fost depus la 27 iunie 2025, ora 00:34, cu depășirea termenului de 10 zile calculat din momentul expedierii prin poșta electronică a încheierii din 11 iunie 2025 (16 iunie 2025, ora 15:39).

8. Avocatul Kebeș Alexei consideră că această interpretare este eronată, întrucât legea nu stabilește că simpla expediere prin e-mail echivalează cu comunicarea actului procedural.

9. În consecință, apelul motivat depus la 27 iunie 2025 trebuia considerat în termen. Recurentul a arătat că instanța nu a prezentat dovada datei recepționării înscrisului, iar documentul transmis electronic nu purta semnătură olografă sau semnătură electronică calificată.

10. A mai invocat că instanța de apel a ignorat art. 438 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care obligă completul să acorde un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor, și a aplicat în mod nejustificat sancțiunea restituirii apelului.

11. Recurentul a conchis că soluția este excesiv formalistă și disproporționată, echivalând cu o îngrădire a accesului liber la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

19. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei împotriva încheierii din 2 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, urmează a fi restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, din considerentele ce succed.

21. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

22. Din actele cauzei rezultă că încheierea din 2 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost comunicată reprezentantului recurentului, avocatul Kebeș Alexei, la data de 17 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, la adresa indicată de acesta (f.d.62).

23. În aceste condiții, termenul legal de 15 zile a început să curgă la 18 iulie 2025 și a expirat la 1 august 2025 inclusiv.

24. Totuși, recursul a fost depus abia la 26 august 2025, cu depășirea evidentă a termenului imperativ prevăzut de lege.

25. Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, iar nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

26. De asemenea, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește expres că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

27. Completul de judecată constată că, în prezenta cauză, recurentul nu a formulat cerere de repunere în termen, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, și nu a prezentat niciun motiv obiectiv care să justifice omisiunea depunerii în termen a recursului.

28. Distinct, cu referire la argumentele recurentului că simpla expediere a încheierii prin email nu ar echivala cu comunicarea actului procedural și că

documentul transmis nu purta semnătură olografă sau semnătură electronică calificată, Completul de judecată menționează că acestea sunt neîntemeiate.

29. Or, potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, comunicarea actelor de procedură se poate realiza prin intermediul poștei electronice, dacă participanții la proces au indicat o adresă validă și o utilizează în corespondența procesuală. În speță, avocatul recurentului a indicat și a folosit constant această adresă electronică, inclusiv pentru transmiterea actelor către instanță, astfel că notificarea la această adresă este deplin valabilă.

30. Totodată, lipsa semnăturii olografe sau electronice calificate pe copia transmisă prin email nu afectează valabilitatea comunicării. Transmiterea electronică are ca scop informarea părții asupra conținutului actului, iar originalul autentificat se păstrează la dosarul cauzei. Recurentul a avut acces la textul integral al încheierii și posibilitatea efectivă de a formula calea de atac în termenul legal.

31. În consecință, criticile formulate de recurent nu pot fi reținute, întrucât comunicarea prin email a încheierii contestate este conformă dispozițiilor legale și a produs efectele procedurale corespunzătoare.

32. Prin urmare, având în vedere că recursul a fost declarat după expirarea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și în lipsa unei cereri de repunere în termen, Completul de judecată conchide că recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei în numele lui Saranciuc Victor urmează a fi restituit ca tardiv.

33. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul Alexei Kebeș în numele și interesele Victor Saranciuc împotriva încheierii din 2 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Saranciuc Victor împotriva SRL „Taxiclub”, intervenient accesoriu ANTA, cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu