



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Gheorghîța Constantin  
în numele și interesele SRL „Opti-Agro”,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă formulată de creditorul ÎPC  
„Big și Companie” SA, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința  
debitorului SRL „Opti-Agro”,

împotriva încheierii din 24 iulie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-71/25  
NR. PIGD 2-24148323-01-2rci-04092025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac. Articolul 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Nord, jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari,

1 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Gheorghîța Constantin în numele și interesele SRL „Opti-Agro”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 decembrie 2024, creditorul ÎPC „Big și Companie” SA a depus în instanță cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Opti-Agro”.

2. Prin încheierea din 26 decembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea introductivă a creditorului ÎPC „Big și Companie” SA, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Opti-Agro”.

3. Prin decizia din 12 martie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a admis recursul declarat de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele SRL „Opti-Agro”. S-a casat integral încheierea din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul central, cu soluționarea prin decizie a problemei, după cum urmează: S-a restituit cererea introductivă depusă de creditorul ÎPC „Big și Companie” SA privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Opti-Agro”.

4. La 13 martie 2025, Rîmiș Nadejda a depus cerere de revizuire a deciziei din 12 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei din 12 martie 2025, cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în Curtea de Apel Nord, și emiterea unei noi decizii de respingere a recursului declarat de SRL „Opti-Agro” împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul central.

5. Prin încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a admis cererea de revizuire declarată de Rîmiș Nadejda, s-a casat decizia din 12 martie 2025 a Curții de Apel Nord și s-a reținut cauza la Curtea de Apel Nord pentru examinarea cererii de recurs declarată de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele SRL „Opti-Agro” împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul central, cu distribuirea altui număr de înregistrare a dosarului în rodine de recurs.

6. Prin încheierea din 2 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit recursul înaintat de avocatul Gheorghîța Constantin în interesele SRL „Opti-Agro” împotriva încheierii din 26 decembrie 2024 a Judecătorei Edineț, sediul central, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎPC

„Big și Companie” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față SRL „Opti-Agro”.

7. La 13 iunie 2025, avocatul Gheorghiu Constantin în interesele SRL „Opti-Agro” a depus cerere de revizuire a încheierii din 2 iunie 2025 a Curții de Apel Nord.

8. Prin încheierea din 24 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de avocatul Gheorghiu Constantin în interesele SRL „Opti-Agro” împotriva încheierii din 2 iunie 2025 a Curții de Apel Nord.

9. La 8 august 2025, avocatul Gheorghiu Constantin, în interesele SRL „Opti-Agro”, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, precum și a încheierilor din 2 iunie 2025 și 15 aprilie 2025 ale aceleiași instanțe, cu respingerea cererii de revizuire și menținerea deciziei din 12 martie 2025.

10. În motivare, a susținut că încheierea contestată este arbitrară, contrară principiului certitudinii juridice și pasibilă de a fi casată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) și art. 446 alin. (2) din Codul procedură civilă, constată că recursul declarat de avocatul Gheorghiu Constantin, în interesele SRL „Opti-Agro”, urmează a fi restituit.

14. În conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile prin care cererea de revizuire este declarată inadmisibilă nu se supun niciunei căi de atac. Norma are caracter imperativ și exclude orice interpretare contrară, ceea ce înseamnă că asemenea încheieri sunt definitive.

15. Totodată, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă CPC prevede expres că recursul se restituie atunci când privește o încheiere care, potrivit legii, nu poate fi atacată, iar încheierea de restituire nu se supune niciunei căi de atac.

16. Din aceste considerente, Completul de judecată reține că încheierea din 24 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, pronunțată asupra cererii de revizuire, nu poate fi supusă recursului, iar criticile recurentului, întemeiate pe ideea arbitrarului soluției, exprimă doar un dezacord cu o hotărâre judecătorească ce nu este supusă controlului pe calea recursului.

17. În consecință, recursul declarat urmează a fi restituit ca fiind îndreptat împotriva unei încheieri neatacabile potrivit legii.

18. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul Gheorghîța Constantin în numele și interesele SRL „Opti-Agro” împotriva încheierii din 24 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă, intentată la cererea introductivă formulată de creditorul ÎPC „Big și Companie” SA, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Opti-Agro”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu