



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Societate pe Acțiuni „Doverie-Invest” împotriva lui Renato Usatîi  
(dezmințirea informației)

împotriva deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*Dosarul nr. 2ra-1256/23*  
*NR. PIGD 2-20044213-01-2ra-05092023*

Lipsa împuternicirilor de reprezentare la depunerea cererii recurs. Împuternicirile din mandat expiră odată cu expirarea procurii în baza căreia s-a eliberat.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)  
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, G. Dașchevici, A. Braga)

1 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de SA „Doverie-Invest”,  
reprezentată de avocatul Valeriu Cernei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 4 mai 2020, SA „Doverie-Invest”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Renato Usatîi cu privire la dezmințirea informației, prin care a solicitat obligarea acestuia să dezmințe informația falsă și defăimătoare pe care a răspândit-o în același mod în care acesta a răspândit-o și anume prin publicarea unui video și articol aferent. La fel, a solicitat și încasarea de la Renato Usatîi în beneficiul SA „Doverie-Invest” a taxei de stat în cuantum de 100 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2022, acțiunea înaintată de SA „Doverie-Invest” către Renato Usatîi cu privire la dezmințirea informației a fost respinsă ca neîntemeiată.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 28 octombrie 2022, SA „Doverie-Invest” a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 24 octombrie 2022 prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea în sensul formulat.

**POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2023, apelul SA „Doverie-Invest” a fost respins, iar hotărârea din 24 octombrie 2022 a fost menținută.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

5. La 9 august 2023, de către SA „Doverie-Invest”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei” a fost depusă o cerere de recurs împotriva deciziei din 30 martie 2023 emisă de Curtea de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea acesteia, precum și a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2022 și emiterea unei decizii prin care să fie dispusă admiterea acțiunii în sensul formulat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi:

7. Art. 430 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine”.

8. Art. 440 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. (2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

9. Art. 433 alin.(1), lit. c) din Codul de procedură civilă, prevede că::

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare”.

10. Art. 1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, accentuează că:

„Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.”

11. Art. 55 din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că::

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

15. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

16. Art. 80 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil, în redacția Legii de până la 01 martie 2019, sau art.377 din Codul civil, în redacția Legii după 01 martie 2019.”

17. Art.80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

18. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, reglementează că:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

19. Art. 374 alin. (1) din Codul civil, stipulează că::

„Procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.”

20. Art. 377 alin. (1), lit. a) din Codul civil, prevede că:

„(1) Valabilitatea procurii încetează în cazul: a) expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.”

21. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr.158 din 28 februarie 2013, stipulează că:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valeriu Cernei în interesele SA „Doverie-Invest”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

23. Recursul împotriva deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat de avocatul Valeriu Cernei.

24. În vederea confirmării împuternicirilor de semnare a cererii de recurs, avocatul Valeriu Cernei a indicat că mandatul avocațial a fost anexat la dosar.

25. Cercetând materialele dosarului completul de judecată atestă existența unui singur mandat avocațial care ar conferi împuternici lui Valeriu Cernei de a acționa în interesele SA „Doverie-Invest” – mandatul seria MA nr. 1387638 din 15 aprilie 2020 (Vol. I, f.d. 16).

26. Pe versoul acestui mandat avocatul a notat textul „conform procurii anexate” și a semnat mandatul în locul clientului.

27. Completul de judecată observă că la materialele dosarului au fost prezentate două procuri care oferă împuterniciri de a acționa lui Valeriu Cernei în interesele SA „Doverie-Invest”:

a. Procura emisă la 1 aprilie 2020 și valabilă pentru o perioadă de trei ani sau până la anularea acesteia (Vol. I, f.d. 54-56);

b. Procura emisă la 9 martie 2020 și valabilă pentru o perioadă de trei ani sau până la anularea acesteia (Vol. I, f.d. 112).

28. În această ordine de idei, procura din 1 aprilie 2020 a expirat la 1 aprilie 2023, iar procura emisă la 9 martie 2020 a expirat la 9 martie 2023.

29. Valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii (decizia nr. 2rac-265/23, §30, 32-34).

30. În aceste condiții, la 9 august 2023, avocatul Valeriu Cernei avea expirate împuternicirile acordate de a acționa în numele SA „Doverie-Invest”.

31. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de avocatul Valeriu Cernei

în interesele SA „Doverie-Invest” inadmisibil pe motiv că este depus de o persoană care nu avea dreptul să îl declare.

32. În conformitate cu articolele 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c) și 440 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul Societății pe Acțiuni „Doverie-Invest”, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat