



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Primăria satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia împotriva lui Alexandru
Lae

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-312/25
2-24119069-01-2r-21082025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus prin intermediul poștei electronice nefiind semnat în mod corespunzător.

Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Craveț)
Curtea de Apel Nord (jud. S. Grosu, M. Sajin, A. Țihonschi)

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandru Lae, reprezentat de avocatul Lilian Timotin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2024, Primăria satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Lae cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 7 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Primăria satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Lilian Timotin în interesele lui Alexandru Lae, la 7 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanță cu emiterea unei noi soluții de remitere a cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Lilian Timotin în interesele lui Alexandru Lae împotriva hotărârii din 7 aprilie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

5. La 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Lae, reprezentat de avocatul Lilian Timotin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru judecare în instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă: c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală. ”

10. Art. 171 din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.”

11. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

12. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

13. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că legislația procesual-civilă instituie anumite cerințe pentru realizarea dreptului la acțiune sau la realizarea dreptului de atac (cu apel/recurs).

15. Astfel că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac în termen, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

16. Conform dispozițiilor art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului/reprezentantului.

17. În așa mod, una din cerințele strict-obligatorii de formă ale recursului este ca acesta să fie semnat nemijlocit de către recurent sau reprezentantul împuternicit al acestuia (olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată), în caz contrar din motivul îndeplinirii defectuoase a actului de procedură survine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute la art.426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă cum ar fi restituirea recursului ca nefiind semnat sau este semnat necorespunzător (*încheierea nr. [2r-152/25](#), § 13-15*).

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 22 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Lae, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansate calificate.

19. Cererea de recurs menționată (f.d.74-80), urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

20. Completul de judecată constată că, cererea de recurs depusă, prin intermediul poștei electronice, la 22 iulie 2025 împotriva încheierii din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Nord nu întrunește condițiile de formă ale recursului,

prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată și, în consecință, este aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma de restituire a cererii de recurs. Or, semnarea actului procedural în mod necorespunzător echivalează cu ne semnarea acestuia. Un act juridic nesemnat nu poate produce efectele juridice scontate (*încheierea nr. [2ac-139/25](#), § 13*).

21. Din considerentele relatate supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Alexandru Lae, reprezentat de avocatul Lilian Timotin nu corespunde cerințelor de formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi restituit.

22. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de Alexandru Lae, reprezentat de avocatul Lilian Timotin, împotriva încheierii din 7 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă Primăria satului Hăsnășenii Mari r-nul Drochia împotriva lui Alexandru Lae cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat