



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă Telenești, intervenient accesoriu Institutul Mamei și a Copilului, persoană interesată Alina Dovghii

(întocmirea actului de naștere)

împotriva deciziei din 4 februarie 2025 a Curții de Apel Nord

Dosarul nr: 2ra-296/25

Nr. PIGD 2-24038692-01-2ra-28052025

Dezacordul recurenței cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Judecătoria Orhei, sediul Telenești – jud. G. Popa
Curtea de Apel Centru - jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 aprilie 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, prin Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, acționând în interesele copilului minor xxxx a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” - Serviciul Stare Civilă Telenești privind întocmirea actului de naștere.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la xxxx, Alina Dovghii a născut un copil de sex masculin, numit xxxx, în cadrul Institutului Mamei și al Copilului. Cazul minorului a intrat în vizorul autorităților în luna iunie 2022, când mama copilului s-a adresat structurii teritoriale de asistență socială, declarând că nu poate întocmi actul de naștere al copilului.

3. În procesul de documentare a cazului, s-a constatat că Alina Dovghii nu deține buletin de identitate al Republicii Moldova și nici pașaport străin, fiind cetățean al Ucrainei și având doar un certificat de naștere ucrainean. Această situație a generat imposibilitatea obținerii certificatului constatator al nașterii și întocmirii actului de naștere al copilului.

4. Reclamanta a menționat că au fost întreprinse mai multe măsuri pentru obținerea certificatului constatator și pentru înregistrarea nașterii copilului.

5. La 21 decembrie 2023, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești, în calitate de autoritate tutelară teritorială, a depus un demers către Serviciul Stare Civilă Telenești, solicitând înregistrarea nașterii minorului xxxx. Solicitarea a fost respinsă, autoritatea primind recomandări privind documentarea prealabilă a mamei.

6. Din aceste motive, în temeiul art. 7 lit. h) din Legea privind organizarea asistenței sociale, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, prin intermediul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Telenești, în calitate de autoritate tutelară teritorială, a solicitat întocmirea actului de naștere al minorului xxxx xxxx de Alina Dovghii. În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.

55 din Codul familiei și art. 20 pct. 2 din Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin [hotărârea din 8 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești](#), acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. Avocații Anatolie Toia și Aliona Rusnac, acționând în interesele minorului xxxx, au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond din 8 mai 2024, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

9. La 7 iunie 2024, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond din 8 mai 2024, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

10. La 23 decembrie 2024, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus referință asupra cererilor de apel, prin care a solicitat respingerea acestora ca neîntemeiate. În susținerea poziției sale, a invocat că potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, întocmirea actului de naștere se face în baza actului medical constatator al nașterii. În lipsa acestuia, este necesară o hotărâre judecătorească privind stabilirea faptului nașterii.

11. Alina Dovghii, cetățeană a Ucrainei, nu deține un act de identitate valabil (buletin sau pașaport), motiv pentru care IMSP Institutul Mamei și Copilului a refuzat eliberarea certificatului medical constatator.

12. În aceste condiții, autoritatea de stare civilă nu poate efectua înregistrarea nașterii, nefiind întrunite condițiile legale prevăzute de Legea nr. 100/2001 și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 125/2013.

13. Petenta deține doar un certificat de naștere ucrainean și o hotărâre a Judecătoriei Telenești din 16 martie 2015 privind stabilirea paternității, dar fără a deține un document de identitate, nu poate fi identificată conform legislației RM.

14. În concluzie, intimatul consideră că nu au fost prezentate suficiente probe pentru a justifica înregistrarea nașterii copilului în lipsa actelor necesare și solicită respingerea apelurilor ca neîntemeiate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin [decizia din 4 februarie 2025, Curtea de Apel Nord](#) a respins apelul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, prin Structura

Teritorială de Asistență Socială Telenești, precum și apelurile declarate de avocații Anatolii Toia și Aliona Rusnac, acționând în interesele minorului xxxx, menținând hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Telenești, din 8 mai 2024.

16. Instanța de apel a constatat că Alina Dovghii a născut pe xxxx un băiat, xxxx, însă nu a putut obține certificatul medical constatator al nașterii din cauza lipsei unui act de identitate. I.P. „Agenția Servicii Publice” a refuzat înregistrarea nașterii, întrucât Alina Dovghii, cetățeană ucraineană, nu deținea act de identitate și nu a prezentat documentul medical obligatoriu conform legii.

17. Instanța de apel a apreciat drept întemeiate argumentele I.P. „Agenția Servicii Publice”, constatând că, potrivit art. 22 din Legea nr. 100/2001, actul medical constatator este obligatoriu la înregistrarea nașterii, document pe care Alina Dovghii nu l-a prezentat, având doar o confirmare a nașterii emisă de IMSP „Institutul Mamei și Copilului”.

18. La momentul depunerii cererii, Alina Dovghii nu deținea act de identitate, iar I.P. „Agenția Servicii Publice” a fost în imposibilitate de a o identifica legal, întrucât aceasta este cetățeană ucraineană, iar autoritățile ucrainene trebuie consultate în acest caz. Alina Dovghii avea un certificat de naștere ucrainean și o hotărâre judecătorească din 2015 privind paternitatea, dar nu și un act de identitate moldovenesc. Recunoașterea cetățeniei și obținerea unui nou certificat de naștere cu modificările privind tatăl urmează să fie realizate după executarea hotărârii de către autoritățile ucrainene.

19. Instanța de apel a constatat că Alina Dovghii nu a manifestat diligența necesară și nu a întreprins nicio acțiune pentru obținerea noului certificat de naștere cu modificările necesare.

20. Referitor la alegațiile privind procesul-verbal din 19.12.2023 și înregistrarea nașterii conform art. 20 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2001, instanța a stabilit că această prevedere nu se aplică în speță.

21. Conform pct. 38 din Instrucțiunea privind înregistrarea actelor de stare civilă, întocmirea actului de naștere al copilului găsit se face după art. 25 din lege, cu rubricile despre părinți necompletate până la recunoaștere.

22. Art. 25 din Legea nr. 100/2001 prevede procedura pentru întocmirea actului de naștere al copilului găsit, inclusiv obligațiile poliției și ale autorităților tutelare.

23. În speță, nu era vorba despre un copil găsit, ci despre un copil născut la IMSP „Institutul Mamei și Copilului”, de către o femeie concretă, Alina Dovghii, care nu l-a abandonat.

24. Instanța de apel a menționat că, dacă Alina Dovghii a fost în imposibilitatea de a obține actul medical constatator al nașterii copilului, autoritatea tutelară, acționând în interesul copilului și al mamei fără act de identitate, trebuia să

soluționeze problema pe cale judiciară, prin cerere în procedură specială, conform art. 281 Cod procedură civilă și art. 20 alin. (2) din Legea nr. 100/2001, pentru constatarea faptului nașterii.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 21 mai 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 4 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

26. În motivarea recursului, a susținut că hotărârile instanțelor sunt nefondate, deoarece nu au examinat toate probele și circumstanțele cauzei. S-a stabilit că Alina Dovghii a născut pe xxxx un băiat, xxxx, la Institutul Mamei și Copilului. În iunie 2022, mama s-a adresat autorităților pentru întocmirea actului de naștere, însă nu avea act de identitate, fiind cetățean ucrainean, ceea ce a împiedicat obținerea certificatului medical constatator și a actului de naștere.

27. Au fost întreprinse mai multe măsuri pentru obținerea certificatului medical constatator și înregistrarea nașterii copilului.

28. A menționat că nașterea se înregistrează pe baza certificatului medical eliberat de unitatea sanitară. În lipsa acestuia, înregistrarea se face prin hotărâre judecătorească care confirmă nașterea copilului de către o femeie concretă, conform Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă.

29. Organele competente întocmesc actele de stare civilă, iar dacă nașterea nu este înregistrată în termen legal, se poate iniția procedura de înregistrare ulterioară.

30. Prin respingerea acțiunii, drepturile copilului xxxx au fost încălcate, nefiind respectat interesul său superior prevăzut de lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

32. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

33. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin

prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

34. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

35. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Nord a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 4 februarie 2025, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 31 martie 2025 (f.d. 115). Prin urmare, recursul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești la 21 mai 2025 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 35).

37. În aprecierea recursului declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, prin Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, Completul de judecată îl califică ca fiind vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deși, recurenta a invocat drept temei art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța de apel ar fi apreciat în mod vădit nerezonabil probele administrate. Totuși, recurenta nu indică în mod concret care probe ar fi fost denaturate, ignorate sau analizate eronat.

38. Analiza recursului relevă că acesta nu conține critici de drept, ci reia obiecții de fapt deja examinate și apreciate de instanța de apel. Astfel, recurenta își exprimă dezacordul față de soluția instanței de apel, fără a invoca erori de aplicare sau interpretare a normelor legale, limitându-se la aspecte de apreciere a probelor.

39. Instanța de apel a motivat decizia detaliat, reținând că, potrivit art. 22 din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, înregistrarea nașterii se efectuează în baza actului medical constatator al nașterii – document pe care Alina Dovghii nu l-a prezentat. În lipsa acestuia, soluționarea situației revenea autorității tutelare, care, în interesul superior al copilului și al mamei avea obligația legală de a iniția procedura specială prevăzută la art. 281 din Codul de procedură civilă,

coroborat cu art. 20 alin. (2) din aceeași lege, pentru constatarea faptului nașterii pe cale judiciară.

40. Recurenta formulând doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată. În absența unor critici pertinente, care să încadreze recursul în limitele stricte ale art. 432 Cod de procedură civilă, acesta trebuie considerat vădit neîntemeiat.

41. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

42. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, prin Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat