



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech” împotriva Societății
cu Răspundere Limitată „Fly One”

(încasarea compensației pentru întârzierea cursei de zbor aerian)

împotriva încheierii din 1 august 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-80/25
PIGD Nr. 2-24130176-01-2rc-10092025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea cursei de zbor aerian.

2. Prin hotărârea din 7 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis excepția de nulitate invocată de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” și s-a constatat nulitatea absolută a contractului de cesiune de creanță din 1 iulie 2023, încheiat de cedentii Corina Cîrlan și Catalaya Țurcan cu cesionarul Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech” (România). S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

3. Prin încheierea din 1 august 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș cererea de apel declarată împotriva hotărârea din 7 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

4. La 18 august 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 1 august 2025 a Curții de Apel

Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu dispunerea examinării cererii de apel.

5. În esență, în argumentarea recursului a invocat că încheierea atacată este neîntemeiată, întrucât instanța de apel a stabilit eronat începutul curgerii termenului de apel de la data pronunțării hotărârii primei instanțe (7 aprilie 2025), și nu de la data comunicării efective a acesteia (14 aprilie 2025) prin poștă electronică la adresa avocatului.

6. În susținerea poziției sale, recurenta a invocat dispozițiile art. 111 și 112 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul procedural începe să curgă de la comunicarea actului, iar ziua comunicării nu se include în calculul termenului.

7. Recurenta a mai precizat că, raportat la data comunicării dispozitivului hotărârii – 14 aprilie 2025, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului expira la 14 mai 2025, astfel încât apelul formulat la 12 mai 2025 a fost depus în termen legal. În consecință, nu era necesară repunerea în termen, iar instanța de apel a aplicat greșit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

17. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

18. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 1 august 2025 și expediată reprezentantului recurente, avocatul Andrei Baș la

7 august 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.68). Prin urmare, recursul declarat la 18 august 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

22. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 7 aprilie 2025 (f.d.47).

23. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 7 mai 2025, zi de miercuri.

24. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 7 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, la 12 mai 2025 (f.d.49), respectiv, cu depășirea termenului legal.

25. În speță se constată că, deși apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș a fost depus peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

26. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, a drepturilor sale procedurale.

27. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 1 august 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș, împotriva hotărârii din 7 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

28. În context, Completul de judecată consideră neîntemeiat raționamentul recurentei/reprezentantului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești (14 aprilie 2025). Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

29. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 1 august 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech”, reprezentată de avocatul Andrei Baș.

Menține încheierea din 1 august 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Doorify Tech” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea cursei de zbor aerian.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat