

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Zavati Vasile în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zavati Vasile împotriva lui Nitrean Snejana, intervenienți accesorii Ministerul Apărării și Centrul Militar Teritorial Cahul, cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013,

C O N S T A T Ă :

Reclamantul Zavati Vasile a depus la 05 martie 2013 cerere de chemare în judecată civilă în ordinea contenciosului administrativ împotriva Snejanei Nitrean prin care a solicitat anularea ordinului Comandantului Centrului Militar Teritorial Cahul nr. 8 din 25 ianuarie 2013 „Cu privire la încălcarea prevederilor Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, Regulamentului disciplinei militare și sancționarea vinovaților” și modificarea punctului 3 din ordinul Comandantului centrului militar teritorial Cahul nr. 11 din 26 ianuarie 2013 „Cu privire la stabilirea cuantumului procentual al indemnizației lunare pe luna ianuarie 2013” și stabilirea cuantumului procentual al indemnizației lunare pe luna ianuarie 2013, în mărime deplină (0,5 salarii lunare), totodată a solicitat repararea a prejudiciului moral cauzat în sumă de 15.000 de lei.

În motivarea cererii reclamantul Zavati Vasile a indicat că, îndeplinește serviciul militar prin contract la Centrul militar teritorial Cahul în funcția militară de Locțiitor comandant Centrul militar teritorial Cahul - șef secție mobilizare (certificat nr. 22 din 25.02.2013) în baza ordinului Ministrului Apărării al Republicii Moldova nr. 1 - 0115 din 10 noiembrie 2011. La data de 25 ianuarie 2013, a fost emis ordinul Comandantului centrului militar teritorial Cahul nr. 8 din 25 ianuarie 2013 „Cu privire la încălcarea prevederilor Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova - Regulamentului disciplinei militare și sancționarea vinovaților” prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară „muștrare”. Conform punctului 3 al ordinului Comandantului centrului militar teritorial Cahul nr. 11 din 26 ianuarie 2013 „Cu privire la stabilirea cuantumului procentual al indemnizației

lunare pe luna ianuarie 2013”, i s-a redus cu 5% cuantumul procentual al indemnizației lunare pe luna ianuarie 2013 și i s-a stabilit în mărime de 45%, avînd la bază ordinul Comandantului centrului militar teritorial Cahul nr. 8 din 25 ianuarie 2013.

Consideră Zavati Vasile că ordinul Comandantului centrului militar teritorial Cahul nr. 8 din 25 ianuarie 2013, este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii cu încălcarea procedurii stabilite, avînd la bază prevederile: art. 208 al Codul muncii al Republicii Moldova - pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariatilor. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare; art. 210, al. (1), lit. a), b), c) ale Codul muncii al Republicii Moldova - sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, termenul în care sancțiunea poate fi contestată, organul în care sancțiunea poate fi contestată; fișa funcției la statele de organizare nr. 8/513 a Locțiitor comandant centru militar - șef secție mobilizare, în care sunt stabilite sarcinile și responsabilitățile.

Luînd în considerație cele menționate mai sus reclamantul consideră că ordinul în cauză a fost emis cu încălcarea cerințelor legislației, care urmează a fi recunoscut ilegal.

Menționează de asemenea că, lacunele (încălcările, abaterile, etc.) constatate prin ordinul Comandantului Centrului militar teritorial Cahul nr. 8 din 25 ianuarie 2013 au fost sesizate la telefonul de încredere (linia fierbinte), tel. (022) - 232 - 806, în Direcția Inspecție Generală, Ministerul apărări al R.M., la finele lunii decembrie 2012, de către reclamant personal, totodată raportate în scris Comandantului Centrului militar teritorial Cahul (raportul nr. intrare 124 din 22.01.2013), la care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege.

Mai invocă reclamantul că la data de 28.01.2013, a adresat organului ierarhic superior cerere prealabilă nr. de intrare 493 din 28.01.2013, prin care a contestat legalitatea ordinului Comandantului centrului militar teritorial Cahul nr. 8 din 25 ianuarie 2013, la care nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege.

La 07 iunie 2013 prin încheierea Judecătoriei Cahul în calitate de intervenient accesoriu de partea pîritului a fost atras Ministerul Apărării și la 23 iulie 2013 Centrul Militar Teritorial Cahul.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 31 iulie 2013 acțiunea depusă Zavati Vasile a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 14 august 2013, Zavati Vasile a declarat apel, solicitînd admiterea cererii de apel cu casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii depuse.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013 a fost respins apelul declarat de Zavati Vasile ca neîntemeiat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 16 alin. (2) și art. 17 alin. (1) și alin. (4) al Legii contenciosului administrativ, art. 271 Cod civil al RM, care reglementează aspecte ce țin de depunerea cererii de chemare în instanța de contencios administrativ, termenele de adresare în instanța de contencios administrativ și aplicarea prescripției extinctive.

Totodată, a fost indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 13.12.2013, Zavati Vasile a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013 și a hotărîrii Judecătorei Cahul din 31 iulie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În argumentarea recursului recurentul a invocat argumentele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

La 19.02.2014, intimata Nitrean Snejana și intervenientul accesoriu Ministerul Apărării au depus referințe pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurentului, instanțele au examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Zavati Vasile, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zavati Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zavati Vasile, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Zavati Vasile împotriva lui Nitrean Snejana, intervenienți accesorii Ministerul Apărării și Centrul Militar Teritorial Cahul, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea