



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCEHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva Tamarei Spinei, lui Dmitri Spinei,
și lui Alexandr Spinei, cu participarea „Asociației Obștești Societatea pentru
Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți”

(încasarea datoriei)

împotriva deciziei din 8 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

Dosarul nr. 2ra-917/23

NR. PIGD 2-21084517-01-2ra-03072023

Recursul declarat până la 1 septembrie 2023.

Recurs inadmisibil. Dezacordul recurentului cu decizia contestată nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Bălți, sediul Central - jud. N. Costăș
Curtea de Apel Bălți - jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”, în proces de reorganizare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 septembrie 2021, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Spinei, lui Dmitri Spinei, și lui Alexandr Spinei, cu participarea „Asociației Obștești Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din Bălți” privind încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit informațiilor din registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în municipiul xxxx, str.xxxx, ap. xx, aparținea cu drept de proprietate pârâților Tamara Spinei, Dmitri Spinei, Alexandr Spinei și Serghei Spinei, ultimul fiind decedat.

3. În baza contractului nr. 102-AW din 11 noiembrie 2015, încheiat pentru prestarea serviciilor informaționale prin intermediul SIC „Acces-web”, „CET-Nord” S.A. a obținut informații care confirmau că, la acel moment, pârâții Tamara Spinei, Dmitri Spinei și Alexandr Spinei aveau viză de domiciliu permanentă în apartamentul respectiv.

4. Potrivit actului nr. 758 din 23 august 2006, apartamentul fusese deconectat parțial de la sistemul centralizat de energie termică.

5. Conform datelor privind calculul pentru energia termică și achitarea acesteia, în perioada 01.11.2019 – 20.04.2021 s-a acumulat o datorie în sumă de 6036,44 lei, reprezentând pierderi normative și energie termică furnizată.

6. Din explicația oferită de Secția Relații cu Clienții la data de 15 septembrie 2021, a rezultat că, în perioada indicată, consumatorii achitaseră suma de 5100,45 lei, inclusiv o parte din aceasta conform titlului executoriu nr. 2-1048/2017 din 14 iunie 2017. Această sumă fusese atribuită stingerii creanțelor existente la data de 1 noiembrie 2019, în cuantum de 16.294,77 lei.

7. Pentru perioada 01.11.2019 – 20.04.2021, costul total al serviciilor de energie termică s-a ridicat la 6036,44 lei, calculul fiind efectuat în proporție de 100% pentru spațiile conectate și 10% pentru suprafețele deconectate. Potrivit actului de cercetare nr. 5764-4 din 19 decembrie 2016, conductele de energie termică traversau următoarele spații de uz comun: subsolul, etajul tehnic și scara blocului.

8. În baza prevederilor legale și a principiului buneii-crediințe, „CET-Nord” S.A. a încercat soluționarea amiabilă a litigiului și, la 6 august 2021, a expediat pârâților o pretenție, solicitând achitarea datoriei în termen de 7 zile. Întrucât această pretenție nu a fost recepționată, reclamanta s-a adresat instanței de judecată cu prezenta cerere.

9. Reclamanta a solicitat încasarea solidară din contul pârâților a datoriei în sumă de 6036,44 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 270,00 lei.

10. La 3 noiembrie 2021, pârâta Tamara Spinei a depus o referință nemotivată la cererea de chemare în judecată, anexând mai multe înscrisuri și solicitând trecerea cauzei din procedura cu valoare redusă în procedura generală. Totodată, a depus o cerere reconvențională nemotivată, solicitând 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, invocând falsificarea acțiunii.

11. Prin încheierea din 9 noiembrie 2021, instanța a admis schimbarea procedurii și a dispus examinarea cauzei în ordine generală. Cererea reconvențională a fost restituită prin încheierea protocolară din 8 decembrie 2021, cu indicarea dreptului de a o depune conform procedurii legale.

12. La 1 martie 2022, Tamara Spinei și AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor” din Bălți au depus referință motivată, contestând temeinicia cererii. Aceștia au susținut că datoriile fuseseră achitate integral prin hotărâri judecătorești anterioare și că suprafața apartamentului fusese indicată greșit în avizele de plată. Au solicitat respingerea integrală a acțiunii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin [hotărârea din 3 mai 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Tamara Spinei, Dmitri Spinei și Alexandr Spinei în beneficiul Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, a sumei de 5002,14 lei, reprezentând datorie, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 270,00 lei, cu titlu de taxă de stat. S-a dispus încasarea în mod solidar, de la Tamara Spinei, Dmitri Spinei și Alexandr Spinei, în beneficiul statului, a sumei de 12,15 lei, reprezentând cheltuieli aferente judecării cauzei suportate de instanță. În rest, acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. La 5 mai 2022, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 mai 2022, iar ulterior la 21 iunie 2022, a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și admiterea integrală a acțiunii înaintate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin [decizia din 8 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți](#) s-a respins cererea de apel și sa menținut hotărârea Judecătorei Bălți sediul Central din 3 mai 2022.

16. În motivarea soluției, instanța de apel a constatat că, apartamentul nr. xx din xxxx, str. xxxx, se află în proprietatea comună a părților Tamara Spinei, Dmitri Spinei și Alexandr Spinei, fiind deținut de aceștia din data de 11 iunie 2003. Pârâții aveau viză de domiciliu la adresa respectivă. Deși apartamentul a fost deconectat parțial de la sistemul centralizat de încălzire, acesta continua să fie afectat de pierderile normative de energie termică din rețeaua blocului, întrucât conductele treceau prin spațiile comune.

17. SA „CET-Nord” a emis o pretenție privind achitarea datoriei pentru perioada 01.11.2019 – 20.04.2021 în sumă de 6036,44 lei, reprezentând costul pierderilor normative de energie termică. Deoarece pârâții nu au achitat suma respectivă, societatea a intentat acțiune în judecată.

18. Instanța de fond a admis acțiunea parțial, stabilind că pârâta Tamara Spinei a achitat suma de 1034,30 lei pentru perioada indicată, cu menționarea clară a lunilor achitate în avizele de plată (noiembrie 2019, decembrie 2020 și ianuarie 2021). Din acest motiv, instanța a considerat că aceste sume nu puteau fi reatribuite la stingerea datoriilor mai vechi, așa cum susținea reclamanta. Astfel, suma restantă de achitat rămâne 5002,14 lei, ce urmează a fi încasată în mod solidar de la toți pârâții.

19. Totodată, instanța de apel a respins argumentul Tamarei Spinei potrivit căruia calculul s-ar fi făcut pentru o suprafață incorectă (19,4 m.p. în loc de 16,8 m.p.), reținând că metodologia de calcul a fost modificată prin HG nr. 707/2011 și HG nr. 628/2016, fiind introdusă noțiunea de „suprafață auxiliară” și un nou mod de calcul pentru apartamentele parțial deconectate.

20. Instanța de apel a confirmat că, în lipsa unui contract scris, pârâții aveau totuși obligația legală de a achita costurile pentru pierderile normative, în calitate de proprietari și beneficiari ai serviciilor furnizate, chiar și în mod tacit.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

21. La 6 aprilie 2023, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a depus o cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 8 decembrie 2022, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată.

22. În motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece a apreciat eronat probele și nu a oferit o argumentare clară, fiind posibilă de casare. Conform calculului, în perioada 01.11.2019 – 20.04.2021, intimații au acumulat o datorie neachitată de 6.036,44 lei, reprezentând costul pierderilor normative de energie termică. Instanțele inferioare nu au invocat

motive plauzibile pentru respingerea pretențiilor furnizorului SA „CET-Nord”, ignorând că plățile efectuate parțial nu au fost imputate corect.

23. De asemenea, instanțele au apreciat eronat modalitatea de plată prin „Poșta Moldovei” și lipsa notificărilor privind achitățile, tratând greșit normele aplicabile raporturilor dintre furnizor și consumatori, ceea ce a afectat drepturile părții recurente și justifică casarea deciziei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

26. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

27. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

28. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

29. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul

verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

30. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 8 decembrie 2022, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 10 martie 2023 (f.d. 181, vol. I). Prin urmare, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” la 6 aprilie 2023 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 27).

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

33. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 6 aprilie 2023.

34. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe. Cu atât mai mult cu cât recurenta nu indică în mod concret încălcări de ordin procedural care ar putea influența soluția instanței de apel.

35. Instanța de recurs constată că, în speță, motivele de casare invocate de recurentă reflectă doar dezacordul acesteia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Bălți, iar instanța de apel a procedat corect în constatări și aplicarea normelor de drept.

36. Recurenta a criticat în mod special faptul că, pentru perioada 01.11.2019 – 20.04.2021, datoria neachitată de intimați față de SA „CET-Nord” ar fi fost în sumă de 6.036,44 lei, reprezentând costul pierderilor normative de energie termică. Completul de judecată reține că pârâta Tamara Spinei a achitat parțial această datorie, în sumă de 1.034,30 lei, aferentă lunilor noiembrie 2019, decembrie 2020

și ianuarie 2021, aspect evidențiat în mod clar în avizele de plată anexate la dosar. Din acest motiv, aceste plăți nu pot fi reatribuite la stingerea altor datorii mai vechi, iar suma restantă a fost corect stabilită la 5.002,14 lei, care urmează a fi încasată în mod solidar de la toți pârâții.

37. La fel, Completul de judecată menționează că conținutul deciziei, motivarea și soluția adoptată sunt clare, instanța de apel efectuând o analiză detaliată a argumentelor părților, a probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente.

38. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă. Recursul trebuie să conțină determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Bălți și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Bălți, nu echivalează cu un argument.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, din motiv că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă în vigoare la data declarării acestuia.

41. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul Societății pe Acțiuni „CET-Nord”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat