



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Grigore Dubovcă împotriva lui Maxim Scurtu
(încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune)

împotriva încheierii din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-285/25

PIGD Nr. 2-23050661-2r-01082025

Recursul a fost declarat cu omiterea termenului, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași - jud. E. Bolocan
Curtea de Apel Chișinău - jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Maxim Scurtu, reprezentat de avocata Anastasia Melega,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 aprilie 2023, Grigore Dubovcă a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Scurtu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 5 octombrie 2023, acțiunea a fost admisă parțial, a fost încasată din contul lui Maxim Scurtu în beneficiul lui Grigore Dubovcă suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și s-a încasat din contul lui Maxim Scurtu în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

3. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Maxim Scurtu, reprezentată de avocata Anastasia Melega a depus o cerere de apel prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

4. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului că urmează să prezinte în termen de 10 de zile de la recepționarea încheierii dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău. Ulterior, la 19 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel din motiv că apelantul nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 martie 2025, a fost casată încheierea din 19 martie 2024 și transmisă spre rejudecare cauza la curtea de Apel Centru la etapa punerii pe rol a apelului.

5. La 15 mai 2025, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de avocata Anastasia Melega în interesele lui Maxim Scurtu din motiv că neajunsurile constatate încheierii de a nu da curs din 1 februarie 2024 nu au fost înlăturate în termenul stabilit.

6. La 28 iulie 2025, Maxim Scurtu, reprezentată de avocata Anastasia Melega, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 15 mai 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată. În motivarea recursului, a invocat că cu încheierea din 1 februarie 2024 a făcut cunoștință abia la 31 martie 2025. Ulterior, la 10 aprilie în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediată cererea de apel motivată, considerând că a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 15 mai 2025 și comunicată părților la 9 iulie 2025 (f.d. 130). Astfel, recursul a fost depus în termen legal, adică la 24 iulie 2025.

12. Astfel, termenul de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 15 mai 2025 începe a curge din 10 iulie 2025 și se împlinește la 24 iulie 2024. Respectiv recursul depus la 28 iulie 2025 se consideră a fi depus în afara termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs urmând a fi restituită.

13. Problematika principală a recursului pe care o ridică recurentul se referă la termenul în care recurentul pretinde că a aflat despre încheierea de a nu da curs care conține omisiunile care urmau a fi înlăturate și respectarea termenului stabilit de instanță în acest sens.

14. Deși recurentul invocă că ar fi recepționat încheierea din 1 februarie 2024 abia la 31 martie 2025, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate lua în considerațiune acest argument, or acesta este contradictoriu cu materialele dosarului și cu înscrisurile prezentate de către însuși recurent.

15. În jurisprudența sa (decizia nr. 2rc-58/25), Curtea Supremă de Justiție a subliniat că inițiatorul procedurii de apel nu poate prevala de neexpedierea repetată a încheierii de a nu da curs cererii de apel, în urma casării încheierii de restituire pentru neînlăturarea neajunsurilor, dacă din materialele dosarului rezultă în mod cert că îi cunoaște conținutul.

16. Această teză este valabilă și în sensul în care inițiatorul procedurii de apel nu poate prevala de expedierea repetată a încheierii de a nu da curs cererii de apel, în urma casării încheierii de restituire pentru neînlăturarea neajunsurilor, dacă din materialele dosarului rezultă în mod cert că îi cunoaște conținutul. Or, în ambele

cazuri, o expediere repetată a încheierii de a nu da curs, după casarea încheierii de restituire pentru neînlăturarea neajunsurilor, nici nu este necesară dacă la materialele dosarului există indici că recurentul îi cunoaște conținutul.

17. În speță, reprezentantul recurentului, avocata Anastasia Melega, a anexat la cererea de recurs din 9 aprilie 2024 (f.d. 70-71) a anexat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2024 (f.d. 72-76), certificând faptul că această copie corespunde cu originalul.

18. Astfel, cel puțin începând cu 9 aprilie 2024 recurentul cunoștea despre conținutul încheierii de a nu da curs a Curții de Apel Chișinău din 1 februarie 2025 și întinderea obligațiilor ce îi incumbă în legătură cu primirea pe rol a cererii sale de apel.

19. Din aceste considerațiuni, în orice situație, o pretinsă înlăturare a neajunsurilor la 10 aprilie 2025 este în afara termenului stabilit de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 1 februarie 2025.

20. În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituire recursul declarat de Maxim Scurtu, reprezentat de avocata Anastasia Melega, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2025 în cauza civilă Grigore Dubovcă împotriva lui Maxim Scurtu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat