



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Dumitru Vatamaniuc, Maria Vatamaniuc, Arsenii Vatamaniuc și  
Arcadii Vatamaniuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HiSky”

(protecția drepturilor consumatorului)

împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 2r-324/25*

*PIGD Nr. 2-24017113-01-2r-03092025*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central - jud. V. Stratan  
Curtea de Apel Centru - jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

1 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 februarie 2024, avocatul Valeriu Bargan, acționând în numele lui Dumitru Vatamaniuc, Maria Vatamaniuc, Arsenii Vatamaniuc și Arcadii Vatamaniuc, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HiSky” privind protecția drepturilor consumatorului.

2. Prin hotărârea din 29 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a admis parțial acțiunea înaintată de avocatul Valeriu Bargan, în numele lui Dumitru Vatamaniuc, Maria Vatamaniuc, Arsenii Vatamaniuc și Arcadii Vatamaniuc. S-a încasat din contul SRL „HiSky” câte 400 euro pentru fiecare reclamant, convertiți în lei la cursul oficial al BNM la data executării, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului. S-au încasat: 3.000 lei cheltuieli de asistență juridică și 200 lei taxă de timbru în beneficiul lui Dumitru Vatamaniuc; 3.000 lei cheltuieli de asistență juridică în beneficiul Mariei Vatamaniuc; 1.190,06 lei taxă de stat în beneficiul statului, de care reclamanții au fost scutiți la depunerea cererii. Pretențiile privind compensarea prejudiciului moral au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 19 noiembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 29 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 24 februarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 13 mai 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac împotriva hotărârii din 29 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

6. La 11 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, a depus recurs împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre examinare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurentul a susținut că încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru este neîntemeiată, întrucât nu i-a fost comunicată în mod legal, nici lui personal, nici reprezentantului său. Potrivit afirmațiilor sale, actul nu a fost recepționat prin niciun mijloc procedural prevăzut de lege, fiind redirecționat automat în folderul de spam al căsuței poștale electronice. Această împrejurare, în opinia recurentului, i-a afectat dreptul de a formula o cale de atac în termen legal.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul

persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 13 mai 2025 și comunicată părților la 26 iunie 2025. Recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 11 iulie 2025.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 24 februarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a solicitat depunerea unei cereri de apel motivate, precum și prezentarea dovezii privind achitare taxei de stat

și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

21. La 29 aprilie 2025, copia încheierii din 24 februarie 2025 a fost expediată prin poșta electronică atât la adresa indicată de avocatul apelantei, Ivan Ciolac ivan.ciolac@gmail.com, cât și la adresa de e-mail oficială a Societății cu Răspundere Limitată „HiSky” jurist@hisky.md, menționată în antetul cererii de apel (fila 50). Acest fapt este confirmat prin extrasul de corespondență electronică anexat la dosar (fila 72), care atestă expedierea mesajului, incluzând data, ora, adresele de e-mail ale expeditorului și destinatarului, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

22. Acțiunile instanței de apel privind comunicarea încheierii se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele transmise prin mijloace electronice se consideră recepționate la data expedierii. Comunicarea este, astfel, prezumată ca fiind valabilă din momentul transmiterii, iar confirmarea de primire din partea destinatarului nu este condiție de validitate.

23. În termenul acordat, Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky” nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 24 februarie 2025.

24. Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Centru a dispus întemeiat, prin încheierea din 13 mai 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

25. Completul de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea recurentei privind pretinsa necomunicare a încheierii, întrucât transmiterea acesteia a fost realizată în condițiile prevăzute de lege, iar dovada corespondenței electronice confirmă expedierea actului. Potrivit normelor legale incidente, obligația de a respecta termenele procesuale și de a urmări corespunzător canalele de comunicare indicate în dosar revine exclusiv părții, în temeiul principiului diligenței procesuale.

26. În același sens, nu poate fi acceptată nici susținerea recurentei potrivit căreia mesajul electronic ar fi fost redirecționat automat în folderul de spam. Un asemenea argument nu este de natură să răstoarne prezumția de comunicare valabilă, întrucât gestionarea corespunzătoare a contului de e-mail, reprezintă ține de obligațiile părții. Neîndeplinirea acesteia nu poate fi opusă instanței pentru a justifica ignorarea termenelor procedurale.

27. Având în vedere că încheierea din 13 mai a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt

neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, și menține încheierea recurată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac.

Menține încheierea din 13 mai a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Dumitru Vatamaniuc, Maria Vatamaniuc, Arsenii Vatamaniuc și Arcadii Vatamaniuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HiSky” privind protecția drepturilor consumatorului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat