



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Maria Barbacaru, Nicolae Barbacaru, Victor Barbacaru împotriva Anei Tomai

(încasarea datoriei)

împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2ra-199/25
NR. PIGD 2-23119301-01-2ra-29042025)*

Reluarea automată a conținutului cererii de apel în cererea de recurs duce la concluzia că recurenta nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel, motiv pentru care recursul este vădit neîntemeiat.

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (H. Craveț)
Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, I. Parii, St. Grosu)

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Ana Tomai, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2023, Maria Barbacaru, Nicolae Barbacaru și Victor Barbacaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Tomai Ana cu privire la încasarea datoriei.

2. În argumentarea acțiunii, reclamantii au indicat că, Ana Tomai în baza recipisei din 29 noiembrie 2020 a contractat un împrumut de la Ion Barbacaru în sumă de 10 000,00 de Euro. La 31 mai 2023 Ion Barbacaru a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. xxxxx, iar soția defunctului Maria Barbacaru și copii Nicolae Barbacaru și Victor Barbacaru au devenit moștenitori legali asupra moștenirii rămase după decesul soțului și tatălui Ion Barbacaru, fapt confirmat prin declarațiile de acceptare a moștenirii din 21 iunie 2023.

3. Reclamantii au menționat că până la data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâta Ana Tomai nu a restituit suma împrumutului de 10 000,00 de Euro. Deși, în vederea respectării procedurii prealabile, la 15 iunie 2023 au expediat în adresa pârâtei somația nr. 1, prin care au solicitat restituirea împrumutului. Cu toate că a recepționat somația la 19 iunie 2023, precum și prin nenumăratele apeluri telefonice, pârâta nu a reacționat, suma împrumutului nefiind restituită, motiv care i-a determinat să se adreseze în judecată.

4. În drept, și-au întemeiat acțiunea în baza dispozițiilor art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 774 alin. (1), art. 776, art. 861, art. 992, art. 1242, art. 2162, art. 2178, art. 2185 din Codul civil.

5. Reclamantii au solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 10 000,00 de Euro și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5 900,88 de lei și asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND:

6. Prin hotărârea din 13 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei a fost admisă acțiunea depusă Maria Barbacaru, Nicolae Barbacaru și Victor Barbacaru. S-a încasat de la Ana Tomai în beneficiul Mariei Barbacaru, datoria în de 2 500,00 de Euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000,00 de lei. S-a încasat de la Ana Tomai în beneficiul lui Nicolae Barbacaru, datoria în sumă de 3 750,00 de Euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 de lei. S-a încasat de la Ana Tomai în beneficiul lui Victor Barbacaru, datoria în sumă de 3 750,00 de Euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii în instanță în sumă de 5 900,88 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 6 noiembrie 2023, Ana Tomai, reprezentată de avocatul Vitalie Malai a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 21 februarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea de apel declarată de Ana Tomai, reprezentată de avocatul Vitalie Malai și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2023 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

9. Întru consolidarea soluției instanța de apel a considerat legală și întemeiată concluzia instanței de fond inserată în hotărârea contestată privind încasarea datoriei în mărime de 10 000,00 de Euro, potrivit căreia reclamantii nu au renunțat la moștenire, au căpătat calitatea de moștenitor or, obligația apelantei Ana Tomai la restituirea împrumutului rezidă din recipisa semnată la 29 noiembrie 2020, conform căreia suma de 10 000,00 de Euro urma a fi restituită, fiind acordată cu titlu de împrumut însă, deoarece Ana Tomai nu și-a onorat obligațiunile contractuale de restituire a împrumutului, suma primită corect a fost restituită intimaților în cote-părți.

10. Instanța de apel a atras atenția asupra înscrisului prezentat de partea intimată, astfel că, potrivit certificatului de moștenitor legal nr. xxxxx din 3 noiembrie 2023, moștenitorii legali a cet. Barbacaru Ion sunt: Barbacaru Maria, Barbacaru Nicolae și Barbacaru Victor care au moștenit în cote părți respective în

mărime de 1/4, 3/8, 3/8 patrimoniul succesoral al primului (f.d. 106-108). Din considerentele enunțate, înscrisul prezentat combate în întregime argumentarea apelantului în vederea dubiilor referitor la calitatea intimaților de moștenitori legali a defunctului Barbacaru Ion.

11. Într-o altă ordine de idei, instanța de apel a reținut că la materialele cauzei a fost prezentat contractul de credit nr.66433 din 22 iulie 2022 contractat la Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și debitorii Ana Tomai și Ion Tomai, în sumă de 400 000,00 de lei (f.d.38-39). În conformitate cu cap.1 pct. (4) a contractului nominalizat: Creditul va fi utilizat în exclusivitate pentru Necesități personale.

12. Instanța de apel a stabilit că din conținutul contractului de credit sus menționat, nu poate fi desprins scopul acordării acestuia și respectiv, nu poate fi constatată acordarea creditului către Ana Tomai pentru restituirea datoriei lui Ion Barbacaru în mărime de 10 000,00 de Euro. În acest sens, contractarea unui asemenea contract nu reprezintă dovada transferului în contul lui Ion Barbacaru sau a succesorilor legali ai acestuia a sumei datorate în mărime de 10 000,00 de Euro

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

13. La 11 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ana Tomai, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

14. În esență, în motivarea recursului, recurenta a menționat că actele contestate sunt ilegale și pasibile de a fi casate în temeiul art. 432 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, întrucât se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

15. A susținut că înscrisul din 29 noiembrie 2020, reținut ca probă determinantă de instanțele inferioare, nu poate fi calificat drept contract de împrumut conform art. 1242 din Codul civil, întrucât constituie doar o declarație unilaterală, lipsită de acordul de voință al părților și redactată ulterior remiterii banilor.

16. Recurenta a menționat că suma indicată a fost remisă verbal, conform art. 316–317 din Codul civil, iar semnătura ulterioară pe declarație nu poate fi echivalată cu încheierea unui contract valabil.

17. Totodată, recurenta a invocat că instanțele inferioare nu au evaluat în mod corespunzător afirmațiile sale privind restituirea datoriei prin mijloace proprii,

inclusiv prin contractarea unui credit bancar, omisiune ce echivalează cu denaturarea situației de fapt și cu încălcarea obligației de apreciere completă a probelor, prevăzută de art. 6 CEDO.

18. Un alt motiv al recursului vizează faptul că instanțele inferioare au soluționat cauza exclusiv în contradictoriu cu Ana Tomai, fără a atrage în proces și pe soțul său, Ion Tomai, deși acesta este semnatar al înscrisului din 29 noiembrie 2020. Această omisiune reprezintă o încălcare gravă a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

19. În drept, recurenta și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. 5, art. 429 alin. (1), art. 430 alin. (1), art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, precum și art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

21. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

22. Art. 442 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragerea în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.

(2) În recurs nu pot fi administrate noi probe, cu excepția celor care dovedesc cheltuielile de judecată și despăgubirile menționate la art. 372 alin. (3). Aprecierea probelor dată de prima instanță și de instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeinic art. 432 alin. (1) lit. e) sau în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului, prevederile art. 372 se aplică în mod corespunzător”.

23. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

24. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 17 decembrie 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost notificată recurenteii la 21 februarie 2025 (f.d.129) prin intermediul oficiului poștal. Prin urmare, recursul declarat de Ana Tomai, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca la 11 aprilie 2025 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 21).

26. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile Codului de procedură civilă consacră nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, ci și un standard invocării unor încălcări esențiale de drept material și procedural, capabile să conducă la răsturnarea deciziilor instanțelor de apel.

27. Statuând asupra argumentelor din invocate în recurs, completul de judecată atestă că recurenta a invocat temeiul prevăzut la art. 432 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, în particular a înscrisului din 29 noiembrie 2020. Astfel, critica potrivit căreia recipisa ar fi o declarație unilaterală nu poate fi reținută. Conform practicii judiciare constante, decizi [2ra-1499/23](#) din 1 august 2025; nr. [2ra-1668/22](#) din 13 august 2025; nr. [2ra-14/21](#) din 14 aprilie 2021, un astfel de înscris semnat de debitor face dovada existenței obligației de restituire. Remiterea anterioară a banilor nu exclude caracterul contractual, ci dimpotrivă confirmă obligația de restituire recunoscută de debitor.

28. Cu privire la pretinsa stingere a datoriei prin credit bancar. Instanța de apel a verificat expres acest argument și a constatat lipsa oricărei dovezi că suma creditului a fost utilizată pentru restituirea împrumutului. Simpla contractare a unui credit pentru „necesități personale” nu echivalează cu executarea obligației față de creditor.

29. Referitor la invocarea temeiului de la art. 432 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, prin neatragerea în proces a soțului recurenteii, completul de judecată atestă că obligația de restituire a sumei împrumutate a fost asumată personal de Ana Tomai. Faptul că soțul său nu a semnat înscrisul nu transformă obligația într-una solidară, în lipsa unei clauze exprese. Corespunzător, nu se atestă situația soluționării drepturilor unei persoane neantrenate în proces.

30. Recursul repetă integral susținerile din apel, fără a formula critici noi, ceea ce contravine caracterului recursului de cale extraordinară, limitată la erori de drept calificate. În jurisprudența sa constantă, decizia [nr. 2ra-979/23](#) din 31 iulie 2025,

instanța de recurs a statuat că prin reluarea automată a conținutului cererii de apel în cererea de recurs se denotă concluzia că recurentul nu a oferit Curții Supreme de Justiție argumente corespunzătoare pentru analiza legalității deciziei instanței de apel, motiv pentru care a considerat recursul vădit neîntemeiat.

31. Completul de judecată remarcă că recursul nu identifică norme legale încălcate, ci se limitează la aprecieri generale, lipsind fundamentarea juridică prevăzută de art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă. Acceptarea unor astfel de critici generale ar transforma recursul într-o a treia instanță de fond, contrar principiului rolului său exclusiv de verificare a legalității.

32. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Ana Tomai, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat