



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Violeta Bulat împotriva Agenției pentru Cooperare Internațională a Germaniei
(anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă în
legătură cu expirarea termenului contractului)

împotriva încheierii din 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-308/25

PIGD Nr. 2-24009185-01-2r-21082025

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. A. Ojoga
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Violeta Bulat, reprezentată de avocatul Gheorghe Nicolaescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 ianuarie 2024, Violeta Bulat, reprezentată de avocatul Gheorghe Nicolaescu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ) privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 29 aprilie 2024, acțiunea a fost admisă parțial, s-a anulat ordinul din 11 octombrie 2023, s-a încasat din contul pârâtului salariul cuvenit pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada cuprinsă între 11 octombrie 2023 și până la 29 februarie 2024, calcularea sumelor respective urmând a fi efectuată de către angajator, s-a încasat suma de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

3. La 28 mai 2024, Violeta Bulat, reprezentată de avocatul Gheorghe Nicolaescu, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia în partea respingerii acțiunii și în această parte rejudecarea cauzei și emiterea unei hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral.

4. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat că urmează să prezinte în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii dovada achitării taxei de timbru și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Această încheiere a fost recepționată de apelantă și reprezentantul acesteia la 26 februarie 2025 (Vol. I, f.d. 245).

5. La 10 martie 2025 de către Violeta Bulat, reprezentată de avocatul Gheorghe Nicolaescu, a fost transmisă prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere de apel motivată cu anexarea dovezii achitării taxei de timbru. Faptul recepționării încheierii de a nu da curs la 26 februarie 2025 este indicată expres de către apelantă în cererea de apel motivată.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 aprilie 2025, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Gheorghe Nicolaescu în interesele Violetei Bulat pe motivul neînlăturării neajunsurilor constatate prin încheierea din 23 ianuarie 2025.

7. Nefiind de acord cu încheierea din 17 aprilie 2025, Violeta Bulat, reprezentată de avocatul Gheorghe Nicolaescu, a depus o cerere de recurs împotriva acesteia solicitând casarea ei și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea cererii de apel în fond. În motivarea recursului, recurenta a indicat că termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost respectat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 17 aprilie 2025 și comunicată părților la 4 iulie 2025. Astfel, recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 18 iulie 2025.

15. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 23 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a indicat asupra necesității înlăturării următoarelor neajunsuri prin:

15.1. Prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei la rechizitele bancare indicate pe site-ul Curții de Apel Centru;

15.2. Depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces.

16. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)). În decizia nr. 2r-297/25 Curtea Supremă de Justiție a tranșat faptul că plata taxei de stat pe un alt cont bancar, constituie o executare necorespunzătoare a încheierii instanței de judecată.

17. În prezenta cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, deși Violeta Bulat urma să achite taxa de timbru pe contul Curții de Apel Chișinău, aceasta a achitat suma de 200 lei pe contul Judecătoriei Chișinău (Vol. II, f.d. 3 verso).

18. În aceste condiții, plata taxei de timbru pe un alt cont bancar, chiar dacă este contul judecătoriei care a emis hotărârea judecătorească atacată cu apel, constituie o executare necorespunzătoare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2025.

19. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a emis corect încheierea din 17 aprilie 2025, restituind cererea de apel ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor stabilite, în modul corespunzător.

20. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Violeta Bulat, reprezentată de avocatul Gheorghe Nicolaescu.

Menține încheierea din 17 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Violeta Bulat împotriva Agenției pentru Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ) privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat