



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza de insolvabilitate

ÎM „Fame CV Construction” Societate cu Răspunde Limitată

împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2rci-67/25

PIGD Nr.2-19112373-01-2rci-02092025

Recursul a fost declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătoria Chișinău, sediul Central - jud. G. Mîțu
Curtea de Apel Centru - jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

1 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL, Nicolae Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La Judecătoria Chișinău, sediul central, se află pe rol cauza de insolvență a Întreprinderii Mixte „Fame CV Construction” SRL.

2. La 4 mai 2023, creditorul Eduard Hadei a depus o contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței.

3. La 23 mai 2025, administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL (aflată în procedura planului de restructurare), Nicolae Bostan, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca neîntemeiată cererea de strămutare, iar cauza a fost restituită Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru continuarea examinării.

5. La 8 august 2025, administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL, Nicolae Bostan a depus recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și strămutarea examinării cauzei la o altă instanță.

6. În susținerea recursului, a invocat suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea judecătorului învestit cu soluționarea cauzei, arătând că, anterior, instanța de fond a admis mai multe contestații similare, ale căror soluții au fost ulterior casate de instanța de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

9. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.

10. Art. 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea de strămutare depusă de administratorul insolvenței ÎM „Fame CV Construction” SRL, Nicolae Bostan, privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată de același grad.

12. Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierile instanței ierarhic superioare prin care se soluționează cererile de strămutare, în cazurile prevăzute de alin. (2) lit. d), e), f) și g), nu sunt supuse niciunei căi de atac. Această mențiune este reprodusă expres și în dispozitivul actului contestat.

13. Cu toate acestea, administratorul a declarat recurs împotriva unei încheieri care, conform normei legale citate, este definitivă și irevocabilă, nefiind susceptibilă de atac.

14. În aceste condiții, Completul de judecată reține că recursul a fost depus cu încălcarea prevederilor legale, fiind îndreptat împotriva unui act procesual care nu poate fi atacat în această modalitate.

15. Prin urmare, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi restituit, neexistând o cale legală de atac împotriva încheierii contestate.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că a soluționat mai multe cereri de recurs depuse de administratorul autorizat Nicolae Bostan în calitate de administrator al insolvenței al ÎM „Fame CV Construction” împotriva încheierilor prin care a fost respinsă cererea de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Toate cererile de recurs depuse de Nicolae Bostan au fost restituite (a se vedea decizia nr. [2rci-62/25](#), nr. [2rci-59/25](#)) din motiv că încheierea încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

17. Activitatea de administrator autorizat pe care o desfășoară Nicolae Bostan reprezintă o activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că Nicolae Bostan cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, inclusiv dispozițiile referitoare la căile de atac, fiind conștient că încheierea prin care se respinge o cerere de strămutare de către instanța ierarhic superioară nu este susceptibilă de recurs.

18. Astfel, depunerea repetată a unei cereri de recurs împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu este supusă acestei căi de atac, reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale îndreptată spre tergiversarea examinării cauzei și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

19. În contextul celor constatate și având în vedere efectele exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale, completul de judecată consideră justificată aplicarea unei amenzi judiciare lui Nicolae Bostan în mărime de 50 unități convenționale.

20. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Mixte „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată, Nicolae Bostan, împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza intentată la contestația depusă de creditorul Eduard Hadei împotriva măsurilor întreprinse de administrator în cadrul procesului de insolvență a ÎM „Fame CV Construction” Societate cu Răspundere Limitată.

Aplică lui Bostan Nicolae, titularul autorizației pentru activitatea de administrator autorizat nr. 19 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2500 (două mii cinci sute) lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat