



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Vadim Cernețchi, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” împotriva lui Vadim Cernețchi, Olgăi Cernețchi, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan, executorul judecătoresc Iacob Miron, Valentina Iagolnițchi și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, Oficiul teritorial Chișinău, cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-527/23
nr. PIGD 2-19125921-01-2ra-05042023)

Renunțarea reclamantului la acțiune. Admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. N. Mămăligă
Curtea de Apel Chișinău – jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

01 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vadim Cernețchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iulie 2019, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, reprezentată de avocatul Ivan Coica, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Cernețchi, Olgăi Cernețchi, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, Oficiul teritorial Chișinău, cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat că, prin hotărârea din 05 martie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în dosarul nr. 2-1370/13, s-a încasat de la Valeriu Cernețchi în beneficiul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” suma de 362 099,27 MDL cu titlu de întoarcere a executării și 1 1103,12 MDL cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 075/79R/2017, la 17 februarie 2017, s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-1370/13, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

4. Reclamanta a menționat că, în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a constatat că, la moment, nu dispune de posibilitatea de a executa hotărârea judecătorească, deși deține în coproprietate cu Olga Cernețchi bunul imobil apartamentul nr. XXX, din bd. XXX, cu numărul cadastral XXX, suprafața locativă de XXX m.p.

5. Reclamanta a opinat că, în cazul în care nu este stabilită cota-parte a fiecărui coproprietar al acestui imobil, iar alte bunuri susceptibile urmăririi nu sunt, este necesar de a partaja bunul imobil, cu determinarea cotei-părți de ½ fiecărui proprietar.

6. Pentru soluționarea amiabilă a litigiului, în adresa pârâților a fost expediată somații și au fost preavizați intervenienții accesorii, însă acestea au fost lăsate fără răspuns.

7. Astfel, reclamanta a considerat că varianta partajului forțat este unica posibilitate pentru creditor de a urmări cota-parte a debitorului Valeriu Cernetchi.

8. Reclamanta Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a solicitat prin cererea de chemare în judecată partajarea bunului imobil apartamentul nr. XXX, din bd. XXX, cu numărul cadastral XXX, suprafața locativă de XXX m.p., cu atribuirea fiecărui proprietar a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte și compensarea cheltuielilor de judecată.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

9. Prin încheierea protocolară din 05 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Valentina Iagolnițchi și executorul judecătoresc Iacob Miron (vol. I, f.d. 112-113).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 14 decembrie 2021, corectată prin încheierea din 21 februarie 2022, ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

11. S-a determinat după Valeriu Cernetchi $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXX, cu suprafața de XXX m.p., număr cadastral XXX, situat în XXX. S-a determinat după Cernetchi Olga $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXX, cu suprafața de XXX m.p., număr cadastral XXX, situat în XXX.

12. S-a dispus că hotărârea constituie temei pentru efectuarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile.

13. S-a încasat de la Valeriu Cernetchi în beneficiul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cheltuielile de judecată în sumă de 100 MDL suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii.

14. S-a încasat de la Valeriu Cernetchi în beneficiul Valentinei Iagolnițchi cheltuielile de judecată în sumă de 100 MDL suportate pentru citarea pârâților.

15. În rest, cererea intervenientului accesoriu, Valentina Iagolnițchi privind compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 134, 148-152, 155-157).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

16. La 28 decembrie 2021, Valeriu Cernetchi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (vol. I, f.d. 145), iar la 21 aprilie 2022 a depus cererea de apel motivată (vol. I, f.d. 170-174).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Valeriu Cernetchi și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 221, 222-232).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 07 martie 2023, Valeriu Cernetchi a declarat recurs împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” sau, după caz, respingerea acesteia ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 2-7).

POZIȚIA INTIMATULUI

19. Prin referința depusă la 25 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal, intimata Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a solicitat respingerea recursului, cu menținerea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. II, f.d. 18-19, 20 recto-verso).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

20. La 20 decembrie 2024, intimata-reclamantă Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, admiterea recursului din alte motive, casarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu încetarea procesului în temeiul art. 265 din Codul de procedură civilă.

21. În motivarea cererii de renunț la acțiune, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a invocat că, la 05 decembrie 2024, executorul

judecătorească Cornelia Balan a dispus, în temeiul art. 83 alin. (1) din Codul de executare, încetarea procedurii de executare nr. 075-92R/2016 intentată la 20 august 2012 întru executarea documentului executoriu nr. 2-1370/13 din 05 martie 2013 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind încasarea de la Valeriu Cernetchi în beneficiul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a sumei de 373 202,39 MDL.

22. Intimata reclamantă a precizat că, temei pentru încetarea procedurii de executare a servit încheierea unei tranzacții de împăcare între creditor și debitor.

23. Intimata-reclamantă Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a remarcat că, din acest considerent, nu mai deține interes în susținerea prezentei acțiuni și a solicitat încetarea procesului civil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

25. Art. XI alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.”

26. Din sensul normei de drept enunțate, rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

27. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

28. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

29. Art. 440 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 01 septembrie 2023):

„Dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.”

30. Art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.”

31. Art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.”

32. Art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.”

33. Art. 212 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.”

34. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

35. Art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoare stare de fapt.

37. La 26 iulie 2019, Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, reprezentată de avocatul Ivan Coica, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vadim Cernetchi, Olgăi Cernetchi, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, Oficiul teritorial Chișinău, cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună și compensarea cheltuielilor de judecată.

38. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 075/79R/2017, la 17 februarie 2017, s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-1370/13 din 05 martie 2013 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind încasarea de la Valeriu Cernetchi în beneficiul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” suma de 362 099,27 MDL cu titlu de întoarcere a executării și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 1103,12 MDL. Însă, în cadrul procedurii de executare, s-a constatat că, nu este posibilă executarea hotărârii judecătorești, deși debitorul deține în coproprietate cu Olga Cernetchi bunul imobil apartamentul nr. XXX, din bd. XXX, cu numărul cadastral XXX, suprafața locativă de XXX m.p. Astfel, reclamanta a considerat necesară partajarea acestui imobil, cu atribuirea fiecărui proprietar a câte ½ cotă-parte, pentru a putea fi executat documentul executoriu nr. 2-1370/13 din 05 martie 2013 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

39. Prin hotărârea din 14 decembrie 2021, corectată prin încheierea din 21 februarie 2022, ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și s-a determinat după Valeriu Cernetchi ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. XXX, cu suprafața de XXX m.p., număr cadastral XXX, situat în XXX. S-a determinat după Cernetchi Olga ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. 27, cu suprafața de XXX m.p., număr cadastral XXX, situat în XXX. S-a dispus că hotărârea constituie temei pentru efectuarea modificărilor respective în Registrul bunurilor imobile. S-a încasat de la Valeriu Cernetchi în beneficiul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” cheltuielile de judecată în sumă de 100 MDL suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii. S-a încasat de la Valeriu Cernetchi în beneficiul Valentinei Iagolnițchi cheltuielile de judecată în sumă de 100 MDL suportate pentru citarea pârâților. În rest, cererea intervenientului accesoriu, Valentina Iagolnițchi privind compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată (vol. I, f.d. 134, 148-152, 155-157).

40. Prin decizia din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Valeriu Cernetchi și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 221, 222-232).

41. La 07 martie 2023, Valeriu Cernetchi a declarat recurs împotriva deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” sau, după caz, respingerea acesteia ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 2-7).

42. La 20 decembrie 2024, intimata-reclamantă Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, admiterea recursului din alte motive, casarea deciziei din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu încetarea procesului în temeiul art. 265 din Codul de procedură civilă.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, renunțarea la acțiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului, care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile înaintate față de pârât expuse în cererea de chemare în judecată.

44. Dreptul reclamantului de a renunța la acțiune rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului, și anume principiul disponibilității, în corespundere cu care persoanele astfel introduse în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunța la acțiune sau la dreptul pretins, de a recunoaște pretențiile ori de a pune capăt procesului.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, la 20 decembrie 2024, intimata-reclamantă Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând încetarea procesului.

46. Reieșind din prevederile art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța este obligată să verifice dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, la însuși dreptul subiectiv, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

47. Astfel, pornind de la considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, renunțarea la acțiune de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” nu contravine legii și nu

încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, motiv din care se impune concluzia de a admite acest renunț de la acțiune.

48. Totodată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră necesar de a explica părților în proces efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

49. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul din alte motive, a casa integral decizia din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 14 decembrie 2021, corectată prin încheierea din 21 februarie 2022, ale Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a emite o decizie nouă sub formă de încheiere prin care admite renunțul la acțiune a Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” și a dispune încetarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” împotriva lui Vadim Cernetchi, Olgăi Cernetchi, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan, executorul judecătoresc Iacob Miron, Valentina Iagolnițchi și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, Oficiul teritorial Chișinău, cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună și compensarea cheltuielilor de judecată.

50. În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) și art. 265 lit. c) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Valeriu Cernetchi.

Casează integral decizia din 21 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 decembrie 2021, corectată prin încheierea din 21 februarie 2022, ale Judecătorei Chișinău, sediul Centru și pronunță o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Admite renunțul la acțiune al reclamantei Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”.

Încetează procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” împotriva lui Vadim Cernetchi, Olgăi Cernetchi, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Cornelia Balan, executorul judecătoresc Iacob Miron, Valentina

Iagolnițchi și Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, Oficiul teritorial Chișinău, cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună și compensarea cheltuielilor de judecată.

Explică reclamantei Instituția Medico-Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal nr. 4” că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni