

prima instanță: B. Bîrca

D E C I Z I E

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd cererea de recurs depusă de către executorului judecătoresc Grigore Stoian

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Gorgos împotriva Consiliului municipal Chișinău, cu privire contestarea actului administrativ.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2013, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la stabilirea modului de executare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executată și anume prin transmiterea bunului, lotul de pământ cu numărul cadastral 0100118.254.01 lui Dumitru Gorgos,

c o n s t a t ă

La 10 mai 2010, Dumitru Gorgos s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea instanței de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 04 august 2011, acțiunea înaintată de către Dumitru Gorgos a fost admisă parțial. Prin aceasta s-a recunoscut drept ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău și a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să atribuie reclamantului un lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2012, a fost restituit recursul Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea instanței de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău.

La 23 ianuarie 2013, executorul judecătoresc a depus un demers, prin care a solicitat stabilirea modului de executare a dispozitivului hotărîrii care urmează a fi

executată și anume prin transmiterea bunului lot de pământ cu numărul cadastral 0100118.254.01 lui Dumitru Gorgos.

În argumentarea acestui demers executorul judecătoresc indică faptul că la 08 mai 2012, luînd în considerație cererea creditorului următor Dumitru Gorgos și materialele anexate la ea, în asigurarea executării documentului executoriu în cauză, prin încheiere nr. 176-353/12 din 08 mai 2012, a aplicat sechestrul asupra bunului debitorului și anume pe lotul de pământ cu numărul cadastral 0100118.254.01.

La 22 mai 2012 în cadrul biroului executorului judecătoresc a fost întocmit procesul - verbal în condițiile art.62 Cod de Executare în care creditorul următor a solicitat întreprinderea măsurilor de executare silită întru executare prevederilor documentului executoriu.

La aceeași dată, în adresa biroului executorului judecătoresc a parvenit scrisoarea nr.08-2706 din 21 mai 2012, emisă de Primăria municipiului Chișinău prin care se comunică faptul că Direcția asistență juridică a remis în adresa Direcției Generale arhitectură, urbanism și relații funciare documentul executoriu sus menționat pentru executare benevolă.

Menționează executorul judecătoresc Grigore Stoian, că pînă în prezent, Consiliul Municipal Chișinău nu a executat prevederile documentului executoriu în cauză. Din acest motiv la 22 mai 2012, prin încheiere a fost dispusă declanșarea executării silite pentru neexecutării hotărârii judecătorești în termenul stabilit în încheierea de intentare a procedurii de executare, motiv pentru care, solicită stabilirea modului de executare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executată și anume prin transmiterea bunului lot de pământ cu numărul cadastral 0100118.254.01 lui Dumitru Gorgos.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2013, demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la stabilirea modului de executare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executată și anume prin transmiterea bunului lot de pământ cu numărul cadastral 0100118.254.01 lui Dumitru Gorgos, a fost respins.

La 10 aprilie 2013, executorului judecătoresc Grigore Stoian, în termenul prevăzut de lege, a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe și emiterea noii hotărâri prin care Consiliul municipal Chișinău să fie obligat să elibereze titlul de deținător al terenului cu numărul cadastral 0100118.254.01 ce se află în municipiul Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Grigore Stoian, a indicat că prima instanța la emiterea încheierii contestate nu a examinat corect cazul motivînd că nu poate explica sensul hotărârii, cînd de fapt, executorul judecătoresc a solicitat explicarea modului și ordinii de executare de mai departe în cazul în care, în cadrul executării documentului executoriu a fost aplicat sechestrul asupra bunului lot de pământ ce aparține debitorului.

Totodată, invocă executorul judecătoresc Grigore Stoian, că instanța de judecată nu a luat act de art. 152 alin. (3) Cod de executare, în care expres este indicat că dacă efectuarea actelor obligatorii de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un demers instanței de judecată care a adoptat hotărîrea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la stabilirea modului de executare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executată și anume prin transmiterea bunului lot de pământ cu numărul cadastral 0100118.254.01 lui Gorgos Dumitru, nu poate fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a reținut că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 august 2010, a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să-i atribuie lui Dumitru Gorgos un lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare, fără însă, a indica un anume lot și mai exact lotul cu numărul cadastral 0100118.254.01, la care face referire executorul judecătoresc în demersul său din 23 ianuarie 2013.

Astfel, prevederile art. 71 din Codul de executare, potrivit căruia, dacă nu este clar sensul, extinderea sau modul de aplicare a dispozitivului hotărârii care urmează a fi executat sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea hotărârii, pe care își întemeiază executorul judecătoresc demersul, nu sunt aplicabile speței în cauză. Precum și nu sunt aplicabile nici prevederile art. 152 al aceluiași cod.

Modalitatea executării hotărârii instanței judecătorești este prevăzută de actele normative de reglementare a activității Consiliului municipal Chișinău.

Complementar celor indicate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că în cazul admiterii demersului, casării hotărârii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în fond, instanța ar modifica conținutul dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 august 2011.

Prin urmare, instanțe de recurs consideră că prima instanță s-a expus corect asupra problemei, respingând demersul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. art.427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Gorgos împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima