



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Ministerul Apărării al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 76, Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru și Agenția Proprietății Publice, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-116/25  
PIGD 2-18167398-01-3r-02052025)*

Procedura de executare. Caracterul executoriu al actului judecătoresc.

Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval

01 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Ministerul Apărării al Republicii Moldova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 11 iulie 2024, Ministerul Apărării al Republicii Moldova s-a adresat cu o cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, prin care s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/35-4 din 02.04.2013 și poziția nr. 755 la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 privind includerea terenului cu suprafața de 0,7941 ha, cu nr. cadastral XXXXX în proprietatea administrației publice locale.

2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2024 s-a corectat eroarea admisă în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, cu indicarea corectă a actului administrativ ce urmează a fi anulat „poziția nr. 883 din anexa la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014 despre delimitarea terenurilor proprietate municipal din sectorul Centru, prin care a fost inclus terenul cu suprafața de 0,079 ha, cu nr. cadastral XXXXX în proprietatea administrației publice locale” și nu „poziția nr. 755 din anexa la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13.05.2014 privind includerea terenului cu suprafața de 0,7941 ha, cu nr. cadastral XXXXX în proprietatea administrației publice locale”.

3. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 17 martie 2025 a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024. (f.d. 38-39)

4. Împotriva încheierii instanței de apel Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu dispunerea reluării procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, dosar nr. 3a-738/22, la cererea de chemare în judecată a Ministerului Apărării împotriva Consiliului mun. Chișinău și obligarea debitorului Consiliul mun. Chișinău de a întreprinde măsurile de rigoare în vederea anulării actelor administrative, precum și radierii acestora din Registrul bunurilor Imobile gestionat de IP Cadastrul bunurilor imobile. (f.d.41-50, 51-60, 61-70)

5. În motivarea recursului Ministerul Apărării al Republicii Moldova, a indicat că chiar dacă Consiliul mun. Chișinău menționează că actele

administrative au fost anulate de drept, de către instanța de judecată ceea ce nu impune la întreprinderea altor acțiuni suplimentare, aceștia cu rea credință continuă să întreprindă măsuri în coraport cu actele administrative anulate de către instanțele judecătorești.

6. A indicat că, după recepționarea încheierii Curții de Apel Centru din 17 martie 2024, a accesat baza de date a IP Cadastru, ca rezultat, a constatat că, debitorul Consiliul mun. Chișinău a efectuat careva modificări în Registrul bunurilor imobile gestionat de IP Cadastrul Bunurilor Imobile și anume a înregistrat la 18 aprilie 2024 dreptul de proprietate al terenului revendicat de către Ministerul Apărării, prin înscrierea Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014.

7. Consideră recurentul că astfel, aceștia induc în eroare instanța de judecată, efectuând diverse acțiuni, ceea ce va cauza dificultăți la executarea hotărârilor judecătorești prenotate și lipsesc creditorul Ministerul Apărării de posibilitatea reală de a dispune efectiv de acest teren prin eschivarea de la executare a hotărârilor judecătorești definitive în conformitate cu art. 120 din Constituția Republicii Moldova. Or, anularea de drept a actelor administrative individuale de către instanțele judecătorești nu produc efecte juridice, cu revenirea la situația inițială și urmează să fie înlăturate toate celelalte efecte secundare survenite în urma actelor administrative individuale, conform art. 228 din Codul Administrativ.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 9. Art. 174, alin. (1) și (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

### 10. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

### 11. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 12. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Art. 249 din Codul administrativ, reglementează că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

14. Art. 250 din Codul administrativ, prevede expres că:

„Titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și art. 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.”

15. Art. 251 din Codul administrativ, stabilește că:

„(1) Hotărârile judecătoreștilor sânt executorii după expirarea termenului de apel. (2) Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor. (3) Încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. (4) Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

16. Art. 253 alin.(3), (4) din Codul administrativ reglementează că:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile. „

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 17 martie 2025 a fost notificată, prin intermediul poștei electronice recurentului, la 27 martie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la actele cauzei (f.d.40). Ministerul Apărării al Republicii Moldova, a depus recurs în data de 31 martie 2025. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei

ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

19. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 decembrie 2021, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/35-4 din 02.04.2013.

20. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 22 decembrie 2021, în partea respingerii pretenției cu privire la anularea poziției nr. 755 la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13.05.2014, fiind anulată poziția nr. 755 la decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/15 din 13.05.2014 privind includerea terenului cu suprafața de 0,7941 ha, cu nr. cadastral XXXXX în proprietatea administrației publice locale.

21. La 22 mai 2024, Ministerul Apărării al Republicii Moldova, după emiterea deciziei din 14 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în calitate de creditor, prin demersul nr. 11/755 adresat Consiliului mun. Chișinău a solicitat anularea deciziei. (f.d.6)

22. Prin răspunsul nr.2-03/1-1098 din 03 iunie 2024 a fost refuzată solicitarea Ministerului Apărării al Republicii Moldova, menționând că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024 a fost contestată la Curtea Supremă de Justiție.

23. Astfel, la 11 iulie 2024, creditorul Ministerul Apărării al Republicii Moldova a depus o cerere, prin care a solicitat inițierea procedurii de executare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024.

24. În conformitate cu art. 253 alin.(3) și (4) din Codul administrativ, înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

25. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la data de 13 martie 2025, Consiliul mun. Chișinău a depus o cerere prin care a comunicat că autoritatea publică locală a luat act de decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024 și constată că actele administrative au fost anulate de către instanța de judecată, ceea ce nu impune la întreprinderea altor acțiuni suplimentare întru executarea hotărârii. (f.d. 37)

26. În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Centru a emis încheierea din 17 martie 2025 prin care a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024. (f.d. 38-39)

27. Astfel, în conformitate cu art. 249 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

28. În temeiul art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

29. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind justă concluzia Curții de Apel Centru cu referire la faptul că cerințele admise ale reclamantului Ministerul Apărării al Republicii Moldova rezultă din art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ (acțiune în contestare), nefiind obligată autoritatea publică la emiterea a careva acte administrative, acest fapt necesită încetarea procedurii de executare la cererea depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova privind executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024.

30. În acest sens, argumentele recurentului nu pot fi acceptate ca temeinice, întrucât lipsesc probele care să demonstreze rea-credința Consiliului municipal Chișinău și inducerea în eroare a instanței. Totodată, anularea actelor administrative individuale trebuie să fie urmată de măsuri legale și procedurale care să asigure respectarea drepturilor tuturor părților și stabilitatea raporturilor juridice. Or, prin decizia a cărei executare se solicită, s-a dispus anularea actului administrativ individual, însă nu s-a obligat Consiliul municipal Chișinău la îndeplinirea unor acțiuni specifice sau la întreprinderea unor măsuri suplimentare în legătură cu această anulare. Prin urmare, orice modificare ulterioară a situației juridice sau a înscrierilor în registrul bunurilor imobile trebuie realizată în conformitate cu procedurile legale distincte și nu poate fi impusă automat prin simpla anulare a actului.

31. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, deoarece se constată că hotărârea a fost executată în modul și sensul indicat, iar alegațiile recurentului constituie un dezacord cu răspunsul primit, ceea ce constituie un alt litigiu.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

33. Din aceste considerente, în conformitate cu art.193, art.194, art.241 și art.243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de recurs depusă de Ministerul Apărării al Republicii Moldova, și menține încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni