



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Veaceslav Borș,  
reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „TRANS SOLUTIONS” împotriva lui  
Veaceslav Borș cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea  
dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1135/23  
NR. PIGD 2-19099270-01-2ra-07082023)*

Recurs declarant până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – Sv.Cușnir  
Curtea de Apel Chișinău, jud. – A. Panov, A. Braga, D. Dulghieru

01 octombrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Veaceslav Borș,  
reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 mai 2019, SRL „TRANS SOLUTIONS”, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Borș cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4, 21-23, 47, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL „TRANS SOLUTIONS”, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei a indicat că la 02 octombrie 2018, SRL „TRANS SOLUTIONS” a încheiat cu Veaceslav Borș, contractul de sublocățiune a automobilului de model Dacia Logan, numărul de înmatriculare XXXXXX, în temeiul căruia automobilul nominalizat s-a aflat în posesia și folosința pârâtului în perioada 02 octombrie 2018 – 23 octombrie 2018 și urma să fie restituit la 02 noiembrie 2018, ora 10:00, însă l-a deteriorat în urma accidentului rutier din data de 23 octombrie 2018. Drept dovadă servește procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 octombrie 2018.

3. Potrivit raportului de evaluare a daunelor automobilului pentru restabilirea acestuia nr.595/10A din 24 octombrie 2018, efectuat de către SRL „Expert Auto Plus”, suma totală a prejudiciului material cauzat companiei de pe urma producerii accidentului rutier este de 31617,50 de lei, sumă necesară pentru restabilirea automobilului. Pârâtul, fiind citat prin telegramă, s-a prezentat la examinarea automobilului sus-menționat, însă nu a achitat nici o sumă.

4. La 13 martie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată o notificare privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă și cu toate că reclamația a fost recepționată, aceasta a rămas fără răspuns și fără vreo reacție din partea acestuia.

5. Potrivit informației BNM, ratele de bază de refinanțare ale BNM a constituit în medie pe anul 2017-2019 - 15% -18,0%, astfel, dobânda de întârziere pe toată perioada de neachitare constituie suma de 1842,87 de lei.

6. În drept, reclamanta SRL „TRANS SOLUTIONS”, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei și-a întemeiat pretențiile în temeiul art. 774-776, 874, 942 alin.(1), (2), 1251 din Codul civil, art. 39 alin. (9), 166, 167 din Codul de procedură civilă.

7. Reclamanta SRL „TRANS SOLUTIONS”, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei a solicitat încasarea din contul pârâtului Veaceslav Borș în beneficiul SRL „Trans Solutions” prejudiciul material în sumă de 31 617,50 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 842,87 de lei și taxa de stat în sumă de 948,50 de lei.

8. Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TRANS SOLUTIONS”. S-a încasat de la Veaceslav Borș în beneficiul SRL “Trans Solutions” prejudiciul material în sumă de 31 617,50 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 842,87 de lei, taxa de stat achitată în sumă de 948,50 de lei, în sumă totală 34 408,87 de lei. S-a încasat de la Veaceslav Borș în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 55,31 de lei (f. d. 54, 75-77, vol. I).

9. Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Veaceslav Borș, casată hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 163, 164-170, vol. I).

10. La 11 octombrie 2022, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SRL „TRANS SOLUTIONS”, avocatul Viorel Gortolomei a concretizat cerința în partea încasării prejudiciului material în sensul micșorării, solicitând încasarea sumei de 26 950,15 de lei ( f. d. 232, vol. I).

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „TRANS SOLUTIONS”. S-a încasat de la Veaceslav Borș în beneficiul SRL “Trans Solutions” prejudiciul material în sumă de 26 950,15 de lei, dobânda

de întârziere în sumă de 1 842,87 de lei și taxa de stat achitată în sumă de 948,50 de lei. S-a încasat de la Veaceslav Borș în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 55,31 de lei (f. d. 236, 241-248, vol. I).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 09 noiembrie 2022, Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul-stagiar Mihail Cojocaru, a declarat apel nemotivat (f. d. 239, vol. I) împotriva hotărârii din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 24 februarie 2023, Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f. d. 9, 10-13, vol. II).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul-stagiar Mihail Cojocaru și menținută hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 22, 23-28-verso, vol. II).

14. Fiind investită cu judecarea cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

15. Instanța de apel a constatat că în temeiul contractului de locațiune din 02 octombrie 2018, SRL „TRANS SOLUTIONS” a transmis lui Veaceslav Borș, pe un termen de 30 zile, costul pentru 1 (una) zi suma de 400 de lei, automobilul de model Dacia Logan numărul de înmatriculare WYH 130 (f. d. 31-35, vol. I).

16. Termenul sublocațiunii fiind stabilit de 30 zile, prin urmare Veaceslav Borș urma să î ntoarcă bunul la data de 02 noiembrie 2018, în starea în care l-a primit.

17. Astfel, instanța de apel a punctat că obiectul contractului de locațiune îl constituie automobilul Dacia Logan numărul de înmatriculare XXXXX,

care a fost primit în locațiune de către pârâtul/apelant în stare bună, însă ulterior, acele deteriorări depistate la momentul restituirii automobilului, urmează a fi reparate de către Veaceslav Borș. Or, dânsul a semnat contractul de locațiune, a primit automobilul, iar conform art. 908 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

18. Potrivit pct.9.2 al contractului de sublocațiune din 02 octombrie 2018, dacă sublocatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatarului. Sublocatarul trebuie să restituie automobilul în aceeași stare în care l-a primit (f. d. 34, vol. I).

19. Din materialele cauzei s-a constatat că, la 23 octombrie 2018, Veaceslav Borș, conducând autoturismul luat în sublocațiune de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXXXX, a comis un accident rutier în urma căruia a deteriorat automobilul, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04455798 din 24 octombrie 2018 și decizia de sancționare a lui Veaceslav Borș (f. d. 30, vol. I).

20. Conform pct.9.4 al contractului, în cazul în care automobilul a fost implicat în accidente rutiere, în perioada aflării în folosință la sublocatar, răspunzător de toate pagubele este sublocatarul, doar când vinovăția aparține sublocatarului, locatarul are dreptul să ceară valoarea stipulată în pct.4.5 într-o singură tranșă dacă nu a fost întocmit actul de restituire ANEXA N-2 la contractul de sublocațiune, sau în cazul când se restituie automobilul deteriorat în urma accidentului rutier din vinovăția sublocatarului se va institui o expertiză independentă care va aprecia suma pagubei care trebuie s-o restituie sublocatarul către locator.

21. Distinct din cele constatate, instanța de apel a remarcat, că dispunând admiterea cererii de chemare în judecată, instanța de fond just a reținut că la caz, a fost întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.595/10A din 24 octombrie 2018 și raportul de evaluare a pagubei nr.595/10A din 24 octombrie 2018, iar Veaceslav Borș a participat la întocmirea actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.595/10A din 24 octombrie 2018, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată pe acesta, fără a avea careva obiecții (f. d. 25-26, 209-209-verso, 210-213, vol. I), iar conform raportului de evaluare a pagubei nr.595/10A din 24 octombrie 2018 valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare XXXXX este

compusă din suma de 31 617,50 de lei (f. d. 27-29, 210-213, vol. I).

22. Totodată instanța de apel a notat că atât actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.595/10A din 24 octombrie 2018 cât și raportul de evaluare a pagubei nr.595/10A din 24 octombrie 2018, nu au fost contestate de către Veaceslav Borș.

23. Instanța de apel a reținut că atât în cererea de apel, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, Veaceslav Borș a invocat faptul precum că raportul de evaluare a prejudiciului cauzat nu corespunde condițiilor legale și că este efectuat de către o persoană care nu dispune de competențele prevăzute de lege.

24. Instanța de apel a apreciat critic argumentul lui Veaceslav Borș sus menționat, care poartă un caracter formal și declarativ, în contextul în care nu a prezentat nici o probă plauzibilă în acest sens, iar potrivit înscrisului sub formă de certificat de acreditate nr.006 (f. d. 223, vol. I), autorul raportului de evaluare a prejudiciului, Adrian Ciobanu, deținea dreptul de acreditare în domeniul de activitate expertiză/evaluarea mijloacelor de transport, începând cu 25 septembrie 2018 până la 25 septembrie 2021, deci, certificatul fiind valabil la momentul întocmirii raportului de evaluare a pagubei din 24 octombrie 2018, raport care în cele din urmă nu a fost contestat de către Veaceslav Borș, deși cunoștea despre el și l-a semnat fără a manifesta dezacordul față de acesta.

25. Prin urmare, instanța de apel a reținut că instanța de fond just a dispus încasarea de la Veaceslav Borș, în beneficiul SRL „TRANS SOLUTIONS”, suma de 26 950,15 de lei cu titlu de prejudiciu material rezultat din contractul de sublocățiune f/nr. din 02 octombrie 2018, dat fiind faptul suma prejudiciului în mărime de 31 617,50 de lei a fost parțial achitată, în cadrul procedurii de executare.

26. Cu referire la pretenția SRL „TRANS SOLUTIONS” privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța de apel a considerat că instanța de fond just a admis și această pretenție cu încasarea de la Veaceslav Borș, în beneficiul SRL „TRANS SOLUTIONS” a sumei de 1 842,87 de lei, rezultată din calculul dobânzii de întârziere anexat la materialele cauzei (f. d. 37-38, vol. I).

27. În conformitate cu art. 82, 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a considerat că instanța de fond just a dispus și admiterea pretenției privind compensarea cheltuielilor de judecată, totodată, fiind dispusă și încasarea diferenței taxei de stat neachitată de reclamant la depunerea acțiunii, de la Veaceslav Borș în beneficiul statului.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

28. La 25 iulie 2023, Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată, sau în cazul în care instanța de recurs va considera că erorile judiciare nu pot fi corectate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f. d. 32-36, 48, vol. II).

## SOLICITAREA RECURENTULUI

29. În motivarea recursului, recurentul Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, a invocat prevederile art. 432 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (4) din Codul de procedură civilă, (în vigoare până la 01 septembrie 2023), care reglementează că alin. (1) părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural; alin. (2) se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; alin. (4) săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

30. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

31. Completul de judecată conchide că recurenții s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificat reprezentantul recurentului, avocatul Tudor Buhnaci, în mod electronic, la 12 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 29, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 25 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 32-36, 48 vol. II).

32. La 07 august 2023, în adresa părților au fost expediate copia recursului declarat de recurentul Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 51, vol. II).

33. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, SRL „TRANS SOLUTIONS” nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

34. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

35. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consider că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la process căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

36. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

38. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

39. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurentul Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-

(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 35 din prezenta încheiere.

41. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

43. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de recurentul Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

46. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

47. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, ca fiind inadmisibil.

48. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Veaceslav Borș, reprezentat de avocatul Tudor Buhnaci, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni