



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Coptu Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nano Decor”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nano Decor” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, persoane terțe Direcția Educație, Tineret și Sport a sectorului Râșcani, Societatea cu Răspundere Limitată „Datacons Service” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-225/25
NR. PIGD2-22106402-01-3r-25082025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ. Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: L. Holevițaia
Instanța de apel: Gh. Mîra, A. Bostan, Gh. Dașchevici

01 octombrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Coptu Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nano Decor”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2022, SRL „Nano Decor” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), solicitând anularea deciziei ANSC nr.03D-382-22-22 din 07.07.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1648035118904, în partea ce ține de lotul nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, inclusiv actele subsecvente acestei proceduri de achiziție publică, fiind obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani ca măsură de remediere în termen de 7 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic SRL„DATACONS SERVICE” primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr.MD-1648035118904, în partea ce ține de lotul nr.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, cu luarea în considerație a constatărilor din partea motivată a deciziei și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice, precum și a fost obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

2. Prin hotărârea din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nano Decor”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 12 august 2024, avocatul Coptu Sergiu, în interesele apelantei SRL „Nano Decor”, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

4. Prin încheierea din 05 februarie 2025 s-a stabilit apelantei SRL „Nano Decor” un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pentru apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din

16 iulie 2024. De asemenea, s-a explicat apelantei SRL „Nano Decor”, cât și avocatului Coptu Sergiu că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, apelul va fi declarat inadmisibil (f.d. 188-189).

5. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de avocatul Coptu Sergiu, în interesele apelantei SRL „Nano Decor”, împotriva hotărârii din 16 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

6. La 29 iulie 2025, avocatul Coptu Sergiu în interesele SRL „Nano Decor”, a depus recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea recursului a invocat că, încheierea din 05 februarie 2025, prin care s-a stabilit apelantei SRL „Nano Decor” un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pentru apelul declarat împotriva hotărârii primei instanțe, fost expediată la data de 06 februarie 2025 la adresa electronică a avocatului Sergiu Coptu, XXXXX, care de fapt nu mai este folosită de către avocat din motive de securitate legate de faptul că serverul acestui site mail.ru este în Federația Rusă de 1 an de zile. Totodată, a notat recurentul că în mandatul avocatului Sergiu Coptu a fost indicată anume adresă electronică XXXXX și nu adresa electronică XXXXX, de care acesta se folosește în prezent.

8. A evidențiat recurentul că deoarece încheierea din 30 iunie 2025 a fost expediată la data de 14 iulie 2025 la electronică XXXXX de care avocatul nu se mai folosește din motive de securitate, adresa electronică pe care o utilizează fiind XXXXX, despre emiterea acestei încheieri a aflat doar la data de 18 iulie 2025 când a vizualizat portalul instanței de apel.

9. Consideră reprezentantul SRL „Nano Decor”, avocatul Sergiu Coptu, că motivele invocate de instanța de apel în sprijinul soluției privind inadmisibilitatea cererii de apel motivate sunt neîntemeiate și irelevante și nu pot constitui drept temei pentru a se dispune inadmisibilitatea cererii de apel depuse, deoarece el putea fi contactat la telefon și întrebat dacă a recepționat sau nu încheierea din 05 februarie 2025.

10. LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

13. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

15. Art. 235 din Codul Administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

16. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit. c) – e).”

17. Art. 212 alin. (1 lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

18. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

19. Art. 33 din Codul administrativ:

„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.”

20. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă.”

21. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

22. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

23. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 30 iunie 2025, fiind notificată reprezentantului recurenteii la data de 14 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei.

26. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că , reprezentantul SRL „Nano Decor”, avocatul Coptu Sergiu, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitate încheierii din 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de, avocatul Coptu Sergiu în interesele SRL „Nano Decor”, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 05 februarie 2025, nu au fost înlăturate.

28. Completul de judecată notează că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

29. Pornind de la prevederile legale pre citate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

30. Din actele cauzei rezultă că la 22 iulie 2022, SRL „Nano Decor” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), solicitând anularea deciziei ANSC nr.03D-382-22-22 din 07.07.2022, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1648035118904, în partea ce ține de lotul nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, inclusiv actele subsecvente acestei proceduri de achiziție publică, fiind obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani ca măsură de remediere în termen de 7 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic SRL „Datacons Service” primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1648035118904, în partea ce ține de lotul nr.1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, cu luarea în considerație a constatărilor din partea motivată a deciziei și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice, precum și a fost obligată Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Râșcani în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

31. Prin hotărârea din 16 iulie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nano Decor”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

32. La 12 august 2024, avocatul Coptu Sergiu, în interesele apelantei SRL „Nano Decor”, a contestat cu apel hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Centru din 16 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

33. Prin încheierea din 05 februarie 2025 s-a stabilit apelantei SRL „Nano Decor” un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pentru apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 iulie 2024. De asemenea, s-a explicat apelantei SRL „Nano Decor”, cât și avocatului Coptu Sergiu că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, apelul va fi declarat inadmisibil (f.d. 188-189).

34. La 06 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a notificat încheierea din 05 februarie 2025 la adresa electronică a reprezentatului apelantului SRL „Nano Decor” – avocatul Coptu Sergiu, ce se regăsește în materialele dosarului și anume în mandatul avocațial seria MA nr. 1578080 din 21 iulie 2022 (XXXXX), (f. d. 2, 190).

35. La acest aspect se reține că, notificarea prin posta electronica este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

36. Din cele menționate supra rezultă faptul că instanța de apel, folosind cel mai eficient și rapid mijloc de comunicație cum ar fi poșta electronică, și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc din 05 februarie 2025 reprezentatului apelantului, iar termenul de 10 de zile calendaristice de la notificarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a început să curgă din 07 februarie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a avocatului Sergiu Coptu a încheierii instanței de apel din 05 februarie 2025, și a expirat la 17 februarie 2025, în condițiile în care a 10 zi stabilită prin încheiere expira în zi nelucrătoare.

37. Ca urmare, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 30 iunie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Coptu Sergiu, în interesele apelantei SRL „Nano Decor”, împotriva hotărârii din 16 iulie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 05 februarie 2025, nu au fost înlăturate.

38. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare ca fiind inadmisibil apelul depus de avocatul Coptu Sergiu, în interesele apelantei SRL „Nano Decor”, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 05 februarie 2025 (10 zile calendaristice de la notificarea încheierii –17 februarie 2025), apelantul nu au prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de timbru, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

39. Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Centru incorect apreciază noțiunea de recepționare și expediere spre cunoștință a actelor judecătorești, or încheierea a fost expediată la adresa electronică XXXXX de care avocatul nu se mai folosește din motive de securitate, adresa electronică pe care o utilizează fiind_ XXXXX, fiind apreciat de instanța de recurs ca fiind declarativ, din următoarele considerente.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

41. În speță, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului de procedură judecătorească din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, la adresa electronică a avocatului, lipsesc.

42. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentatului apelantului SRL „Nano Decor” - avocatului Sergiu Coptu anume în ziua de 06 februarie 2025,

ora 16:57 (f.d.190), la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, adresa respectivă a fost indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1578080 din 21.07.2022, ca adresă de contact (f.d. 2), iar careva informație despre inactualitatea acesteia nu a fost comunicată instanței de judecată.

43. Prin urmare, apelantul/recurentul, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștient că a fost depusă cerere de apel fără dovada de plată a taxei de timbru, trebuia să depună diligență să-și verifice poșta electronică pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlăture neajunsurile cererii de apel.

44. Din cele constatate supra rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume prezentarea dovezii de plată taxei de timbru, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului/apelantului SRL „Nano Decor” și reprezentatul acestuia avocatul Sergiu Coptu, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

45. Dat fiind cele menționate, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, neîndeplinirea actului de procedură în termenul procedural atrage decăderea din acest drept.

46. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că recurentul nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea sa într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de apel. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

47. Aici se va reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele - limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu

există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

48. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

49. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Coptu Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nano Decor” împotriva încheierii 30 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni