



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului depus de SA „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-232/25  
PIGD 2-24023744-01-3r-26082025)*

Depunerea apelului. Obligația instanței de a examina cu atenție și în mod efectiv probele cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. E. Bolocan)  
Curtea de Apel Centru (jud. Gh. Mîra, A. Cașcaval, V. Sîrbu)

01 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de SA „Apă-Canal Chișinău”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 29 februarie 2024 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 04 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 07 februarie 2025, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 februarie 2025.

4. Prin încheierea din 18 iunie 2025 Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 februarie 2025, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

5. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 07 iulie 2025, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 iunie 2025 și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel.

6. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a constatat, în mod eronat, că motivarea apelului a fost depusă peste termenul legal de 30 de zile, reținând că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a expirat la 02 mai 2025 și că S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu a depus motivarea în acest termen. Această constatare este vădit neîntemeiată și bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, deoarece, motivarea apelului a fost expediată la 30 aprilie 2025, ora 13:55, și recepționată de instanță la 30 aprilie 2025, ora 13:57, în termenul legal.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

#### 8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

#### 9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

#### 10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

#### 11. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

#### 12. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

#### 13. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;
- d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

#### 14. Conform art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentei la data de 02 iulie 2025, ora 11:50, prin intermediul poștei electronice. Având în vedere acest moment al notificării, se reține că cererea de recurs, formulată și transmisă la data de 07 iulie 2025, a fost depusă în termenul legal.

16. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 04 februarie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a respins acțiunea înaintată de SA „Apă-Canal Chișinău”, ca fiind neîntemeiată.

17. Ulterior, la data de 07 februarie 2025, SA „Apă-Canal Chișinău”, a formulat cerere de apel nemotivat.

18. Prin încheierea din 18 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul formulat de SA „Apă-Canal Chișinău”, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

19. Împotriva acestei încheieri, SA „Apă-Canal Chișinău”, a declarat recurs la data de 07 iulie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 iunie 2025 și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel.

20. Completul de judecată constată că încheierea din 18 iunie 2025 a fost pronunțată prematur, în baza unei aprecieri incerte privind momentul depunerii cererii de apel.

21. Din actele dosarului rezultă în mod cert că dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat la 04 februarie 2025, la 07 februarie 2025 a fost depus apelul nemotivat, iar la data de 01 aprilie 2025 SA „Apă-Canal Chișinău” i-a fost notificată prin poșta electronică hotărârea motivată, la adresa indicată în prezenta acțiune– [acc@acc.md](mailto:acc@acc.md) (f.d. 95). Astfel, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea apelului motivat de către parte a expirat cel târziu la data de 02 mai 2025, în condițiile în care a 30-a zi stabilită prin lege expira în zi nelucrătoare.

22. Din nota explicativă a greșierului Curții de Apel Centru din 06 august 2025 (f.d. 103), rezultă că cererea de apel motivată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” la data 30 aprilie 2025, ora 13:55, a fost atașată eronat la materialele altei cauzei nr. 3a-1201/25.

23. Astfel, odată ce cererea de apel motivată, a fost depusă în termen, se impune concluzia că instanța de apel pripit a conchis privire la inadmisibilitatea apelului din motiv că motivarea nu a fost depusă în termenul legal.

24. Din aceste motive, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul, casează încheierea Curții de Apel Centru din 18 iunie 2025

cu trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

25. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Anulează încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, și restituie cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni