



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Svetlana Tizu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tizu Svetlana împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la anularea răspunsurilor și achitarea plăților salariale,

*(Dosarul nr. 3ra-768/24
NR. PIGD 2-23171671-01-3ra-09092024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

02 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Svetlana Tizu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Gheorghe Stratulat, *Președinte,*

Alexandru Negru

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 noiembrie 2023 Svetlana Tizu s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Judecătoriei Chișinău cu privire la anularea răspunsului Judecătoriei Chișinău nr. 5.14-5506 din 17 octombrie 2023 și obligarea Judecătoriei Chișinău să calculeze și să achite plățile salariale, indemnizația de concediu și alte plăți cuvenite, pentru perioada 23 octombrie 2018 – 10 octombrie 2023.

2. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea inițiată de Svetlana Tizu a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

3. Prin încheierea din 06 decembrie 2023 a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a atras în proces în calitate de terț Consiliul Superior al Magistraturii.

4. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis acțiunea în contencios administrativ. S-a anulat actul administrativ defavorabil, și anume, răspunsul Judecătoriei Chișinău nr. 5.14-5506 din 17 octombrie 2023. S-a obligat Judecătoria Chișinău să emită actul administrativ favorabil în temeiul căruia să dispună calcularea și achitarea plăților salariale, indemnizației de concediu și altor plăți cuvenite pentru perioada 23 octombrie 2018 – 10 octombrie 2023.

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 02 februarie 2024 Consiliul Superior al Magistraturii a declarat cerere de apel, împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă.

6. La 06 februarie 2024 Judecătoria Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă.

7. Prin decizia din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelurile declarate de Judecătoria Chișinău și Consiliul Superior al Magistraturii, au fost admise. S-a casat integral hotărârea din 31 ianuarie 2024 Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a emis o nouă decizie prin care acțiunea în contencios administrativ al reclamantei Svetlana Tizu, s-a respins ca neîntemeiată.

8. La 30 iulie 2024, Svetlana Tizu, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

9. Examinarea admisibilității recursului depus de Svetlana Tizu, împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 12 noiembrie 2025.

10. La 29 septembrie 2025, Svetlana Tizu a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs inițiată la cererea de recurs depusă de Svetlana Tizu, împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

11. În motivarea cererii, a invocat că examinarea admisibilității recursului depus de Svetlana Tizu, împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixat pentru data de 20 august 2025, ora 09:00, însă reieșind din informația plasată pe site-ul CSJ, link-ul agenda.csj.md/civil, se reține că, ședința stabilită pentru data de 20 august 2025, ora 09.00 a fost amânată, nefiind însă clar motivul pentru a realiza acțiunea dată, or, careva cereri de amânare nu au fost înaintat și nu i-a fost adusă la cunoștință, în cazul în care eventual participanții au înaintat asemenea, nefiind emisă nici o careva încheiere ce ar întemeia soluția de a amâna ședința „pentru o dată nedeterminată”, ceea ce contrazice prevederilor art. 216 din Codul administrativ, în coroborare cu prevederile art. 231 din Codul administrativ și art. 191 din Codul de procedură civilă.

12. A mai indicat că până la momentul înaintării prezentei cereri, nu a fost informată cu referire la motivul amânării, precum și nu i-a fost adusă la cunoștință o careva încheiere în acest sens, iar amânarea ședinței pentru un termen nedeterminat este inacceptabil, or, în cazul de față îi este îngrădit accesul la justiție și i se încalcă flagrant termenul rezonabil de examinare a cauzei.

13. La fel, a considerat că prin stabilirea ședinței de admisibilitate a cererii de recurs în prezenta cauză de contencios administrativ pentru data de 20 august 2025, orele 09:00, precum și ulterioara amânare a ședinței pentru un termen nedeterminat, se încalcă flagrant dreptul său la acces la justiție și examinarea cauzei în termen rezonabil. Or, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

14. Suplimentar, a mai notat că prin acțiunea înaintată, a solicitat nu doar anularea răspunsului Judecătoriei Chișinău nr. 5.14-5506 din 17 octombrie 2023, dar și obligarea Judecătoriei Chișinău să calculeze și să achite plățile salariale, indemnizația de concediu și alte plăți cuvenite, pentru perioada 23 octombrie 2018 - 10 octombrie 2023, solicitare care cade sub incidența litigiilor de muncă, care de altfel cade sub incidența prevederilor art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și se examinează în mod de urgență și prioritar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ, prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă, reglementează următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Svetlana Tizu, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 30 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

21. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 05 septembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

22. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ nr. 3ra-768/24, la 09 septembrie 2024 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Ion Malanciuc.

23. Examinarea admisibilității recursului declarat de Svetlana Tizu, împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită pentru data de 20 august 2025, luându-se în considerare volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție la zi.

24. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarat de Svetlana Tizu, împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru data de 20 august 2025, nu avut loc, în legătură cu faptul că prin hotărârea din 24 iunie 2025 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost desemnat domnul Ion Malanciuc în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de 6 ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

25. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

26. Ulterior, ca rezultat al repartizării aleatorii repetate a dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la 29 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Stela Procopciuc.

27. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 12 noiembrie 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

28. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4329 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

29. Mai mult, judecătorul raportor Stela Procopciuc, care exercită și atribuțiile de Președinte interimar al Curții Supreme de Justiție, are în procedură în jur de 318 de dosare. Pe lângă acestea, judecătorul raportor este membru al completelor de judecată speciale care examinează contestațiile declarate în temeiul Legii nr.26 din 10 martie 2022, Legii nr.65 din 30 martie 2023 și Legii nr. 252 din 17 august 2023, care se referă la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Stela Procopciuc examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și

Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

31. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de Svetlana Tizu, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

32. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

33. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Svetlana Tizu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tizu împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la anularea răspunsurilor și achitarea plăților salariale.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, art. 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Svetlana Tizu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tizu împotriva Judecătoriei Chișinău, terț Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la anularea răspunsurilor și achitarea plăților salariale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Gheorghe Stratulat

Judecători

Alexandru Negru

Ion Munteanu