



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza de insolvabilitate

intentată la cererea introductivă depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro”

(intentarea procedurii insolvabilității față de sine)

*(Dosarul nr. 2ac-269/25*

*NR. PIGD 2-21037617-01-2ac-26092025)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale

2 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul debitorului SRL „S.I. Demir-Agro”, Serghei Vlah,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 martie 2021, S.R.L. „S.I. Demir-Agro”, reprezentată de directorul Serghei Vlah, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „S.I. Demir-Agro”, cu desemnarea administratorului autorizat Andrian Chilaru în funcția de administrator provizoriu și/sau administrator al insolvabilității.

2. Cauza de insolvabilitate se află la etapa examinării de către Curtea de Apel Sud, sediul Comrat a recursului împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Central din 12 mai 2025.

3. La această etapă, reprezentantul debitorului SRL „S.I. „Demir-Agro”, Serghei Vlah, a depus o cerere de strămutare a cauzei de insolvabilitate la o altă instanță de același grad.

4. În susținerea cererii, Serghei Vlah a indicat că în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate a SRL „S.I. Demir-Agro” de nenumărate ori a formulat plângeri referitoare la desfășurarea procesului și pretinsele încălcări ale drepturilor sale. Consideră că acțiunile/inacțiunile instanței demonstrează parțialitatea și încălcarea principiului egalității părților și denotă un pretins interes a instanței în finalitatea procesului în favoarea altei părți. Susține suplimentar că instanța nu este independentă și imparțială. La fel, indică faptul că informația despre această cauză nu odată a fost subiect discutat în spațiul mediatic. Din aceste considerațiuni ar rezulta că judecătorii Judecătoriei Cahul și a Curții de Apel Sud sediul Comrat au interese personale în finalitatea procesului. Astfel, își întemeiază cererea pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea

instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

7. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

8. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2025 (dosar nr. [2ac-504/24](#)) a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro”, în proces de insolabilitate, Serghei Vlah, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat (în prezent Curtea de Apel Sud, sediul secundar Comrat) la o altă instanță de același grad. În motivarea cererii sale anterioare, din 19 decembrie 2024, Serghei Vlah a că pe parcursul examinării cauzei de insolabilitate, judecătorii din cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central, au respins mai multe cereri ale reclamantilor (creditorilor) fără nicio motivare (încheieri protocolare) și au fost emise încheieri vădit ilegale, examinarea cauzei fiind tergiversată deja de mai mult de 3 ani, iar drepturile creditorilor în procesul dat sunt regulat încălcate. La fel, a menționat că cauza respectivă este una mediatizată, fiind de un interes public înalt, care rezultă din poziția creditorului, și anume a B.C. „Moldindconbank” S.A. care deține o influență destul de mare asupra altor creditori. Astfel, a considerat necesar că urmează a fi strămutată cauza dată la o altă instanță de judecată de același grad din Republica Moldova, pentru a acorda tuturor participanților dreptul la un proces echitabil, apărarea drepturilor tuturor participanților la proces în cauză. Părțile în proces sunt dezorientate și nu pot formula cererile și drepturile lor procesuale, drepturile fundamentale ale părților în proces (de luare

cunoștință cu materialele cauzei, de desemnare a datei ședinței judiciare și de examinare a cauzei, inclusiv a contestațiilor înaintate) fiind ignorate în totalitate (pct. 9 din încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-504/24 din 29 ianuarie 2025). Prin prisma prevederilor art. 116, art.120 din Constituție, art.32, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, reprezentantul debitorului a menționat că în contextul în care cererile și contestațiile sunt pur și simplu formal respinse, a devenit evident că la Judecătoria Comrat nu pot beneficia de un proces echitabil. Astfel, magistrații Judecătoriei Comrat nu pot fi imparțiali și obiectivi la examinarea pricinii menționate din lipsă de integritate. Multiplele manifestări de neîncredere față de magistrații Judecătoriei Comrat, sediul Central și din instanțele superioare din UTA Găgăuzia expuse inclusiv și de părțile prezentului proces, evocă cert imposibilitatea judecării cauzei de această judecătorie. Astfel, în baza criteriului obiectiv instituit de CtEDO, Judecătoria Comrat, nu corespunde principiului de imparțialitate și obiectivitate (pct. 10 din încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-504/24 din 29 ianuarie 2025). Reprezentantul debitorului a mai afirmat că în spațiul media există publicații prin care judecătorii UTA Găgăuzia sunt acuzați de lipsă de imparțialitate în prezenta cauza, fapt menționat și de alți participanți la proces, motiv pentru care a considerat ca cererea de strămutare a cauzei este întemeiată și urmează a fi admisă. Or, strămutarea este remediul procesual reglementat de cod în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol normala desfășurare a procesului datorită unor star, de fapt, neconvenabile, existente la locul unde urmează să fie judecată cauza care face obiectul aceluși proces. Mal mult, Curtea de Apel Comrat examinând litigiul dat, nemotivat a respins mai multe cereri înaintate de creditorii minoritari și de el, în calitate de reprezentat al debitorului (pct. 11 din încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ac-504/24 din 29 ianuarie 2025).

11. În prezenta cauză, Serghei Vlah reiterează, în esență, aceleași argumente deja invocate anterior în cererea sa de strămutare, respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2025. Argumentele referitoare la lipsa de imparțialitate, presupusele încălcări ale drepturilor procesuale și influențele mediatice asupra cauzei nu sunt susținute de elemente obiective noi, care ar fi intervenit ulterior adoptării acelei încheieri.

12. Prin urmare, formularea repetată a cererii de strămutare în aceleași condiții și pe baza acelorași susțineri ne înnoite reflectă o utilizare cu rea-credință a instrumentului procedural al strămutării, contrar obligației participanților de a exercita drepturile procesuale cu bună-credință, consacrată de art. 61 alin. (1) CPC.

13. Astfel, solicitarea strămutării pe motivul calității de parte a instanței relevă un abuz de drept urmărind tergiversarea procesului și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

14. În contextul celor constatate și având în vedere efectele exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale, completul de judecată consideră justificată aplicarea unei amenzi judiciare lui Serghei Vlah în mărime de 50 unități convenționale.

15. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, la o altă instanță de judecată egală în grad.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro”, Serghei Vlah, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Aplică lui Serghei Vlah, IDNP \*\*\*\*\*, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2500 (două mii cinci sute) lei.

Cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro” privind intentarea procedurii insolvabilității față de sine se remite la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare în ordine de recurs

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat