



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

Constantin Chira împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fertil  
Med”, intervenienți accesorii Veaceslav Moșin, Cristina Moșin,  
Veaceslav, notarul Mariana Bodiu

(eliberarea certificatului privind valoarea de retragere, în conformitate cu  
art. 471 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată,  
cu anexarea calculului aferent și a documentelor justificative)

*Dosarul nr. 2ac-271/25*

*NR. PIGD Nr. 2-25083663-01-2ac-29092025*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

2 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Fertil Med”, Cristina Moșin, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 iunie 2025, Constantin Chira a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fertil Med”, intervenienți accesorii Veaceslav Moșin, Cristina Moșin, Veaceslav, notarul Mariana Bodiș privind eliberarea certificatului, solicitând eliberarea certificatului privind valoarea de retragere, conform art. 471 din Legea nr. 135/2007, cu anexarea calculului aferent și a documentelor justificative, încasarea cheltuielilor de judecată, asigurarea acțiunii prin: interzicerea SRL „Fertil Med” și a asociaților Cristina Moșin și Veaceslav Moșin de a solicita, iniția sau efectua modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice și/sau în statutul societății; interzicerea asociaților menționați de a dona sau înstrăina în orice mod cotele-părți din capitalul social, până la soluționarea definitivă a cauzei.

2. Prin încheierea din 17 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins cererea reclamantului Constantin Chira privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

3. La 1 iulie 2025, Constantin Chira a depus recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 29 septembrie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Fertil Med”, Cristina Moșin, a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

10. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

12. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată constată că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a recursului declarat de Constantin Chira, împotriva încheierii din 17 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

14. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Fertil Med”, Cristina Moșin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de recurs.

15. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Fertil Med”, Cristina Moșin privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Constantin Chira împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fertil Med”, intervenienți accesorii Veaceslav Moșin, Cristina Moșin, Veaceslav, notarul Mariana Bodiu privind eliberarea certificatului, solicitând eliberarea certificatului privind valoarea de retragere, conform art. 471 din Legea nr. 135/2007, cu anexarea calculului aferent și a documentelor justificative, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat