



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Optimo IT  
Solutions Ltd

(desființarea hotărârii tribunalului arbitral)

(Dosarul nr. 2ac-271/25  
NR. PIGD 2-24121440-01-2ac-29092025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

2 octombrie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Optimo IT Solutions Ltd, reprezentată de avocatul Mihai Sîlța, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 octombrie 2024, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus cerere împotriva Optimo IT Solutions Ltd cu privire la desființarea hotărârii tribunalului arbitral.

2. Prin încheierea din 6 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” de desființare a hotărârii Tribunalului arbitral din cadrul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, emisă la 2 mai 2024.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a contestat-o cu recurs.

4. La 29 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Optimo IT Solutions Ltd, reprezentată de avocatul Mihai Sîlța a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În argumentarea cererii a indicat că motivul strămutării constă în calitatea recurentului în prezenta cauză - Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, și locul judecării cauzei – Curtea de Apel Centru. Or, având în vedere importanța cauzei și faptul că sediul recurentului se află în circumscripția Curții de Apel Centru, constituie o circumstanță obiectivă că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participantului la proces.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

7. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

9. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

11. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faprice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile Optimo IT Solutions Ltd, reprezentată de avocatul Mihai Sîlța precum că importanța cauzei și faptul că sediul recurentului se află în circumscripția Curții de Apel Centru, constituie o circumstanță obiectivă că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participantului la proces, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul judiciar al Curții Supreme de Justiție subliniază că simplul fapt că o parte din proces (în speță, Agenția Servicii Publice) își are sediul în circumscripția

instanței care examinează cauza nu poate, în mod automat, să genereze îndoieli asupra imparțialității judecătorilor.

13. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

14. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Optimo IT Solutions Ltd, reprezentată de avocatul Mihai Sîlța, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

15. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Optimo IT Solutions Ltd, reprezentată de avocatul Mihai Sîlța, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Optimo IT Solutions Ltd cu privire la desființarea hotărârii tribunalului arbitral, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat